

УТВЪРДИЛ:
КМЕТ НА ОБЩИНА ПАНАГОРИЩЕ:
25.05.2017г. /НИКОЛА БЕЛИШКИ/



ДОКЛАД ЗА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ РАБОТАТА

на комисията за разглеждане, оценяване и класиране по реда на чл.54-чл.60 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки /ППЗОП/ на получените оферти, подадени в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Извършване на оценка на съответствие на инвестиционен проект и осъществяване на строителен надзор" с две обособени позиции:

- Обособена позиция № 1 - „Дейности по строителен надзор във връзка с ремонт и въвеждане на мерки за енергийна ефективност за сгради на ДГ „Първи юни“, ДГ „Райна Княгиня“, ДГ „Райна Княгиня“ - филиал, ДГ „Пролет“ и ДГ „Звънче““ и
- Обособена позиция № 2 - „Дейности по строителен надзор във връзка с благоустрояване и паркоустрояване на прилежащи площи към ОУ „20-ти април“, към СУ „Нешо Бончев“ и към ОУ „Марин Дринов““.

КРАТКО ОПИСАНИЕ НА РАБОТНИЯ ПРОЦЕС

На 21.02.2017 г., в 11,00 часа, в Заседателна зала- III –ти етаж в Община Панагюрище започна работа комисията в петчленен състав, назначена със Заповед № 97/21.02.2017г.

Комисията извърши следните действия:

Подписа се приемо-предавателен протокол, с който длъжностното лице по приемане на офертите предаде постъпилите оферти на председателя на комисията - инж.Анелия Методиева - външен експерт;

Председателят на комисията обяви заповедта за назначаване на комисията, провери състава на присъстващите и след като установи, че присъстват всички членове на комисията, откри заседанието. На публичното заседание на комисията не присъстваха представители на участниците и на средствата за масово осведомяване.

До крайния срок за подаване на оферти /20.02.2018г, 18.00ч/ в деловодството на Община Панагюрище са постъпили 20 /двадесет/ оферти.

След запознаване с имената на участниците, подали оферти, председателят и членовете на комисията подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 ЗОП.

Комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки, оповести тяхното съдържание, провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри" и провери съответствието на приложените документи с представения опис. Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи съответствие на приложените документи на всички участници с представените описи на същите.

След извършването на тези действия председателят на комисията закри публичното заседание.

Комисията продължи работата си в закрито заседание. За всяка една от представените оферти са разгледани документите по чл.39, ал.2 за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и са констатирани съответните непълноти и несъответствия. Работата на комисията е подробно описана в Протокол №1 от

06.04.2017г., който е изпратен на всички участници и публикуван в Профила на купувача на 07.04.2017г. В срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на копие от протокола е следвало участниците да представят нов допълнен ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

На 21.04.2017г., след изтичане на дадения с Протокол от 06.04.2017г. срок за представяне на допълнителни документи, продължи работата си комисията, назначена със Заповед 97/21.02.2017 г., в непроменен състав, която разгледа допълнително представените документи.

В резултат на тези си действия, комисията допусна до разглеждане на представените Технически предложения 16 оферти. Двама участника са представили оферти, в частност „Предложение за изпълнение на поръчката”- Образец №1, които не отговарят на предварително обявените условия на поръчката. Останалите 14 са допуснати до разглеждане на представените пликове с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Комисията определи дата за отваряне на ценовите предложения, както следва: 10.05.2017г., 13:30 часа, Заседателна зала на 3-ти етаж в сградата на Община Панагюрище.

За тези свои действия комисията изготви Протокол №2/04.05.2017г.

На 04.05.2017г. в Профила на купувача на община Панагюрище е публикувано съобщение, с което са уведомени заинтересованите участници в процедурата, че отварянето на ценовите предложения на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на Възложителя ще се извърши на 10.05.2017 г., в 13.30 часа, в заседателна зала на III^{ти} етаж в сградата на община Панагюрище.

На 10.05.2017 г., в 13.30 часа, в заседателна зала на III^{ти} етаж в сградата на община Панагюрище в открито заседание продължи работата си комисията, в непроменен състав.

На заседанието по отваряне на ценовите предложения и оповестяване на предлаганите цени не присъстваха представители на участниците и средствата за масово осведомяване.

Комисията пристъпи към отваряне на плик „Предлагани ценови параметри” на участниците, предложили оферти, които отговарят на изискванията на Възложителя и които са допуснати до разглеждане на предлаганите цени за изпълнение на услугата, по реда на тяхното постъпване.

Председателят на комисията оповести гласно предложените цени за изпълнение предмета на настоящата обществена поръчка, по обособени позиции.

Трима от членовете на комисията подписаха ценовите предложения, които се съдържат в офертите.

С тези действия приключи публичното заседание на комисията.

Комисията продължи работа в закрито заседание, за да се запознае по-обстойно с Ценовите предложения на участниците и по-конкретно да извърши следните проверки:

1. относно надвишаване на прогнозните стойности на поръчката посочени в Указанията за участие, неразделна част от документацията за участие;
2. относно наличие на аритметични грешки при изготвяне на съответно ценово предложение.

Комисията констатира несъответствия в една оферта.

Комисията продължи работа с проверка на предложените цени, които подлежат на оценяване по съответните обособени позиции, с оглед наличието на с повече от 20 на сто по-благоприятно предложение от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка и реши следното:

- По Обособена позиция №1 да се изиска подробна писмена обосновка на предложената цена от четирима участници;
- По Обособена позиция №2 да се изиска подробна писмена обосновка на предложената цена от двама участници.

С тези си действия комисията приключи своето работно заседание в 15,30 часа на 10.05.2017г.

На 18.05.2017г. в 10.00 часа комисията продължи своята работа в закрито заседание, като констатира следното:

- Един от участниците не е представил подробна писмена обосновка в дадения му от комисията срок;
- По Обособена позиция №1 са постъпили подробни писмени обосновки на предложената цена от трима участници;
- По Обособена позиция №2 са постъпили подробни писмени обосновки на предложената цена от двама участници;

От представените обосновки комисията приема една по Обособена позиция №1, за останалите счита, че липсва обективност в обосновката на участниците за наличието на обстоятелства по чл.72, ал.2 от ЗОП, тъй като не са представени достатъчно информация и доказателства, за да обосноват предложените цени и на основание чл.72, ал.3, изр.3 от ЗОП, комисията не ги приема.

На основание чл.58, ал.1 от ППЗОП комисията класира участниците по степента на съответствие на офертите, допуснати до оценяване с предварително обявените от Възложителя условия, по критерия за възлагане - „най-ниска цена” по съответните обособени позиции и предлага на Възложителя – Кмета на Община Панагюрище да сключи договор за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Извършване на оценка на съответствие на инвестиционен проект и осъществяване на строителен надзор” с две обособени позиции- Обособена позиция № 1 - „Дейности по строителен надзор във връзка с ремонт и въвеждане на мерки за енергийна ефективност за сгради на ДГ „Първи юни“, ДГ „Райна Княгиня“, ДГ „Райна Княгиня“ - филиал, ДГ „Пролет“ и ДГ „Звънче““ и Обособена позиция № 2 - „Дейности по строителен надзор във връзка с благоустрояване и паркоустрояване на прилежащи площи към ОУ „20-ти април“, към СУ „Нешо Бончев“ и към ОУ „Марин Дринов“ с класираните на първо място участници по обособените позиции.

Изготвянето на протокола относно работата на комисията от отварянето на пликете „Предлагани ценови параметри” и класирането на участниците приключи на 19.05.2017 г.

ДЕЙСТВИЯТА, СВЪРЗАНИ С ОТВАРЯНЕ, РАЗГЛЕЖДАНЕ И ОЦЕНЯВАНЕ НА ВСЯКА ОТ ОФЕРТИТЕ

На 21.02.2017 г., в 11,00 часа, в Заседателна зала- III –ти етаж в Община Панагюрище започна работа комисията назначена със Заповед № 97/21.02.2017 г., в състав:

Председател: инж. Анелия Стоилова Методиева – магистър, строителен инженер ПГС-външен експерт;

Членове:

инж. Николай Георгиев Костурков- – магистър строителен инженер по ХТС- външен експерт;

Блага Илиева Янкова – магистър, счетоводство и контрол, външен експерт;

Мария Иванова Станкова – магистър, корпоративни финанси, н-к отдел „Обществени поръчки и европейски проекти”, ръководител проект

Стойчо Василев Узунов – юрист, Община Панагюрище.

I. Съгласно чл.48, ал.6 от ППЗОП се подписа приемо-предавателен протокол, с който длъжностното лице по приемане на офертите предаде постъпилите оферти на председателя на комисията - инж.Анелия Методиева - външен експерт.

Председателят на комисията обяви заповедта за назначаване на комисията, провери състава на присъстващите и след като установи, че присъстват всички членове на комисията, откри заседанието.

На публичното заседание на комисията не присъстваха представители на участниците и на средствата за масово осведомяване.

II. До крайния срок за подаване на оферти /20.02.2018г, 18.00ч/ в деловодството на Община Панагюрище са постъпили 20 /двадесет/ оферти от следните участници:

1. Опаковка №1 от ЕТ „**Строителен надзор**”- **Татяна Немска ЕИК 130092219**, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София Област София, община Столична, район р-н Слатина, ж.к. Гео Милев, Галилео Галилей N:20, вх. Б, тел: 0888 921 535, представлявано от Татяна Василева Немска

2. Опаковка №2 от ДЗЗД „**Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи**“, **ЕИК176593141**, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София-1233, р-н „Сердика”, ул. „Люти брод” N:3, ет.1, тел: 02/981-36-55; 0888 454 140, представлявано от Кънчо Стойков Паскалев

3. Опаковка №3 от „**БСК инженеринг**” АД **ЕИК130188559**, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София Област София, община Столична, гр. София-1680, р-н Витоша, ул. „Лъвски рид” N: 4 тел: 02/8691742, представлявано от Васил Иванов Вутов

4. Опаковка №4 от „**Трансконсулт- БГ**” ООД, **ЕИК 121389659**, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: Област София, община Столична, гр. София-1604, р-н Красно село, ул. „Даме Груев” N:15, ет. 7, тел.: 02/952 22 40, представлявано от Петя Игнатова Найденова.

5. Опаковка №5 от „**Термоконтрол сървиз**” ЕООД **ЕИК114596369**, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Плевен област Плевен, община Плевен, ул.„Георги Бенковски” N:28, тел.: 0888 435 432, представлявано от Йордан Венков Йорданов

6. Опаковка №6 от „**Интерконтрол**” ЕООД, **ЕИК 111560033**, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: област Монтана, община Монтана, гр. Монтана 3400 бул. „Трети март” N: 78, офис 23-26, тел.096/300 195, представлявано от Николинка Георгиева Рашкова-Каменова.

7. Опаковка №7 от „**Градиакт Консулт**”ООД **ЕИК 121748902**, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: Област София (столица), община Столична, гр.

София-1142 р-н „Средец”, ул. „Любен Каравелов” N:20, ет.1, тел.0876 196 655, представлявано от Верка Тодорова Костова.

8. Опаковка №8 от **„Кима Консулт” ЕООД ЕИК 201425668**, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: област Пловдив, община Пловдив, гр. Пловдив 4000, бул. „Васил Априлов” N: 20, ет. 4, тел.032/594 301, представлявано от Марин Кирилов Младенов.

9. Опаковка №9 от **„Консултантска инженерна група” ООД ЕИК 131069757**, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: Област София, община Столична, гр. София-1164, р-н „Лозенец”, ул. „Вишнева” N:1, тел.: 02/969 12 50, представлявано от Иванка Петкова Петкова.

10. Опаковка №10 от **„Интконс” ЕООД ЕИК 131553690**, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: Област София (столица), община Столична, гр.София-1142, р-н „Средец”, бул. „Васил Левски” N:13, вх. А, ет. 1, тел.02/986 63 35, тел.0889 001 771 , представлявано от Бончо Димитров Фетваджиев.

11. Опаковка №11 от **„Рутекс” ООД ЕИК 831204083**, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: Област София, община Столична, гр. София-1592, р-н „Искър”, ул. „Искърско шосе” N:12, ет. 2, тел.: 02/979 14 26, представлявано от Петър Трифонов Стефанов.

12. Опаковка №12 от **„СС- Консулт” ЕООД**, гр. Варна със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр.Варна 9000, район "Одесос", ул. "Страхил войвода" №36, представлявано от Стоян Станчев Стоянов.

13. Опаковка №13 от **„НГК Контрол” ДЗЗД**, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: област Пловдив, община Пловдив, гр. Пловдив 4004, р-н Южен, ул. „Маяк” N: 15, тел.: 0886 299 985, представлявано от Георги Милчев Чакъров.

14. Опаковка №14 от **„Полимит консулт” ООД ЕИК 112629339**, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: област Пазарджик, община Панагюрище, гр.Панагюрище 4500, ул. „Георги Бенковски” N: 24, вх.А, ет. 1, ап. 4, тел.: 0896 724 845, представлявано от Павлинка Иванова Пенелова.

15. Опаковка №15 от **„ВМЛ консулт” ЕООД, ЕИК 131395468**, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: Област София (столица), община Столична, гр. София-1172, ул. „Драган Цанков” N:59, вх. 6, ет. 2, ап. 6, тел.: 02/492 38 83, представлявано от Владимир Лаков Петков.

16. Опаковка №16 от **„Кимтекс ЛС” ООД, ЕИК 824124548**, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: област Плевен, община Плевен, гр. Плевен 5800, ул.„Дойран” N71, ет.3тел.064/805 534, факс: 064/805 534, представлявано от Людмил Георгиев Духлевски.

17. Опаковка №17 от ДЗЗД **„Еко Ефект 21” ЕИК 176926304**, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София, р-н „Възраждане”, ул. „Камен Андреев” N24, офис 804, представлявано от Анелия Кирилова Пеева- Марчева.

18. Опаковка №18 от ДЗЗД „Ви Ел Консултинг”, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: област Пловдив, община Пловдив, гр. Пловдив 4000, р-н „Северен”, ул. „Порто Лагос” N43, ет.5, ап.13, представлявано от Руска Иванова Митева.

19. Опаковка №19 от Обединение „Топло БГ”, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: област Пловдив, община Пловдив, гр. Пловдив 4002, р-н „Централен”, ул. „Бунтовнишка” N1, тел.0887 881 581, представлявано от Стойчо Георгиев Проданов.

20. Опаковка №20 от Обединение „Пловдивинвест” АД ЕИК 825240527, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: област Пловдив, община Пловдив, гр. Пловдив 4000, р-н „Централен”, бул. „Руски” N:5, тел.: 032/63 46 66, факс: 032/62 62 19, представлявано от Петър Веселинов Ангелов.

III. Действията на комисията се извършиха в следната последователност:

III.I. След запознаване с имената на участниците, подали оферти, председателят и членовете на комисията подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 ЗОП.

III.II. Комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки, оповести тяхното съдържание, провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри" и провери съответствието на приложените документи с представения опис, както следва:

1. Оферта вх. № 70-00-1706/10.02.2017 г. подадена в 11:06 часа по обособена позиция №1 от ЕТ „Строителен надзор”- Татяна Немска, гр. София.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособена позиция №1. Комисията установи съответствие на приложените документи с представения опис на същите.

2. Оферта вх. № 70-00-1729/17.02.2017 г. подадена в 10:13 часа по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи“, гр. София.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2. Комисията установи съответствие на приложените документи с представения опис на същите.

3. Оферта вх. № 70-00-1731/17.02.2017 г. подадена в 10:47 часа по обособена позиция №2 от „БСК инженеринг“ АД, гр. София.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособена позиция №2. Комисията установи съответствие на приложените документи с представения опис на същите.

4. Оферта вх. № 70-00-1732/17.02.2017 г. подадена в 11:00 часа по обособена позиция №1 от „Трансконсулт- БГ“ ООД, гр. София.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособена позиция №1. Комисията установи съответствие на приложените документи с представения опис на същите.

5. Оферта вх. № 70-00-1748/17.02.2017 г. подадена в 12:13 часа по обособена позиция №2 от „Термоконтрол сървиз“ ЕООД, гр. Плевен.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособена позиция №2. Комисията установи съответствие на приложените документи с представения опис на същите.

6. Оферта вх. № 70-00-1760/20.02.2017 г. подадена в 09:52 часа по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „Интерконсулт“ ЕООД, гр. Монтана.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2. Комисията установи съответствие на приложените документи с представения опис на същите.

7. Оферта вх. № 70-00-1761/20.02.2017 г. подадена в 09:54 часа по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „Градиакт Консулт“ ООД, гр. София.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2. Комисията установи съответствие на приложените документи с представения опис на същите.

8. Оферта вх. № 70-00-1762/20.02.2017 г. подадена в 09:56 часа по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „Кима Консулт“ ЕООД, гр. Пловдив.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2. Комисията установи съответствие на приложените документи с представения опис на същите.

9. Оферта вх. № 70-00-1763/20.02.2017 г. подадена в 09:58 часа по обособена позиция №1 от „Консултантска инженерна група“ ООД, гр. София.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособена позиция №1. Комисията установи съответствие на приложените документи с представения опис на същите.

10. Оферта вх. № 70-00-1764/20.02.2017 г. подадена в 10:08 часа по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „Интконс“ ЕООД, гр. София.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2. Комисията установи съответствие на приложените документи с представения опис на същите.

11. Оферта вх. № 70-00-1766/20.02.2017 г. подадена в 11:47 часа по обособена позиция №1 от „Рутекс“ ООД, гр. София.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособена позиция №1. Комисията установи съответствие на приложените документи с представения опис на същите.

12. Оферта вх. № 70-00-1768/20.02.2017 г. подадена в 12:34 часа по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „СС- Консулт“ ЕООД, гр. Варна.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2. Комисията установи съответствие на приложените документи с представения опис на същите.

13. Оферта вх. № 70-00-1769/20.02.2017 г. подадена в 12:39 часа по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „НГК Контрол”ДЗЗД, гр. Пловдив.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2. Комисията установи съответствие на приложените документи с представения опис на същите.

14. Оферта вх. № 70-00-1770/20.02.2017 г. подадена в 12:41 часа по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „Полимит консулт”ООД, гр. Панагюрище.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2. Комисията установи съответствие на приложените документи с представения опис на същите.

15. Оферта вх. № 70-00-1771/20.02.2017 г. подадена в 12:56 часа по обособена позиция №1 от „ВМЛ консулт”ЕООД, гр. София.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособена позиция №1. Комисията установи съответствие на приложените документи с представения опис на същите.

16. Оферта вх. № 70-00-1772/20.02.2017 г. подадена в 13:00 часа по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „Кимтекс ЛС”ООД, гр. Плевен.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2. Комисията установи съответствие на приложените документи с представения опис на същите.

17. Оферта вх. № 70-00-1773/20.02.2017 г. подадена в 13:11 часа по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от ДЗЗД „Еко Ефект 21”, гр. София.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2. Комисията установи съответствие на приложените документи с представения опис на същите.

18. Оферта вх. № 70-00-1774/20.02.2017 г. подадена в 15:14 часа по обособена позиция №1 от ДЗЗД„Ви Ел Консултинг”, гр. Пловдив.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособена позиция №1. Комисията установи съответствие на приложените документи с представения опис на същите.

19. Оферта вх. № 70-00-1775/20.02.2017 г. подадена в 16:17 часа по обособена позиция №1 от Обединение „Топло БГ”, гр. Пловдив.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособена позиция №1. Комисията установи съответствие на приложените документи с представения опис на същите.

20. Оферта вх. № 70-00-1776/20.02.2017 г. подадена в 17:28 часа по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „Пловдивинвест”АД, гр. Пловдив.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2.

Комисията установи съответствие на приложените документи с представения опис на същите.

След извършването на тези действия председателят на комисията закри публичното заседание.

III. Комисията продължи работата си в закрито заседание, като разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и констатира следното:

1. По оферта с вх. № 70-00-1706/10.02.2017 г. подадена в 11:06 часа, кандидатстваща по обособена позиция №1 от ЕТ „Строителен надзор”- Татяна Немска, гр. София:

1.1 При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор на икономическия оператор ЕТ „Строителен надзор”- Татяна Немска комисията констатира следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:

1.1.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на относимото за това място – в последния абзац.

1.1.2. В част IV., раздел А, т.1 на ЕЕДОП участникът не е представил данни относно публичните регистри, в които се съдържа информация за декларираните обстоятелства или за компетентния орган, който съгласно законодателството на съответната държава е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на възложителя, каквото е изискването на чл.43 от ППЗОП.

1.1.3. В част IV., раздел В, т.6 от ЕЕДОП участникът е посочил лицата, които ще бъдат ангажирани при изпълнение на услугата, като ги е индивидуализирал само с техните имена и професионална квалификация независимо, че е представил Списък на лицата, които ще изпълняват услугата с посочване на образованието, професионалната квалификация и професионален опит - Образец №8. Този списък се представя от участника, определен за изпълнител при сключване на договор за изпълнение на обществената поръчка, а не при подаване на оферта. Цялата изискуема информация по отношение на критериите за подбор се представя в ЕЕДОП, като в настоящия случай това не е изпълнено.

1.1.4 В част IV., раздел В, т.6 от ЕЕДОП участникът е посочил лицата, които ще бъдат ангажирани при изпълнение на услугата, но е посочил длъжности за експертите, които да отговарят за извършването на услугата, които са различни от определените като наименование от Възложителя в т.2.1.4.1. от Указанията за участие, част от документацията за обществена поръчка и обявлението. Същото се констатира и по отношение на представения Списък на лицата, които ще изпълняват услугата с посочване на образованието, професионалната квалификация и професионален опит - Образец №8.

1.1.5 В част IV., раздел В, т.6 от ЕЕДОП за лицето, което ще изпълнява функции на експерт по част Конструктивна – Татяна Немска, е посочено, че притежава висше образование по специалност „Промислено и гражданско строителство”, но не става ясно дали е с направление Конструкции, каквото е изискването на Възложителя посочено в обявлението и т.2.1.4.1.3. от Указанията за участие, част от документацията за обществена поръчка.

1.1.6 При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор на икономическия оператор „Ефектива” ЕООД комисията констатира следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:

1.1.6.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на относимото за това място – в последния абзац.

1.1.6.2 В част IV., раздел А, т.1 от ЕЕДОП участникът не е представил данни относно публичните регистри, в които се съдържа информация за декларираните обстоятелства или за компетентния орган, който съгласно законодателството на съответната държава е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на възложителя, каквото е изискването на чл.43 от ППЗОП.

1.1.6.3 Не е попълнена информация в част IV., раздел А, т.2 от ЕЕДОП.

1.1.6.4 В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът не е посочил, че притежава задължителна застраховка „Професионална отговорност“ на участниците в строителството и проектирането по чл. 171 от ЗУТ, покриваща минималната застрахователна сума за тази категория строеж – I група минимум четвърта категория, съгласно НАРЕДБА за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, или съответен валиден еквивалентен документ.

2. По оферта с вх. № 70-00-1729/17.02.2017 г. подадена в 10:13 часа, кандидатстваща по обособена позиция № 1 и обособена позиция №2 от ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи“, гр. София в което участват „Мултиплекс инженеринг“ЕООД и „Лайф Енерджи“ООД:

2.1 При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията констатира следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:

2.1.1 Относно ЕЕДОП на икономическия оператор ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи“.

2.1.1.1 В Част I на ЕЕДОП: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя, участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на относимото за това място – в последния абзац.

2.1.1.2 В част IV., раздел В, т.2 от ЕЕДОП за лицето, което ще изпълнява функции на експерт по част Конструктивна – Кънчо Паскалев, е посочено, че притежава висше образование по специалност „Промислено и гражданско строителство“, но не става ясно дали е с направление Конструкции, каквото е изискването на Възложителя посочено в обявлението и т.2.1.4.1.3. от Указанията за участие, част от документацията за обществена поръчка.

2.1.2 Относно ЕЕДОП на икономическия оператор „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД:

2.1.2.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на относимото за това място – в последния абзац.

2.1.2.2 В част II., раздел А, форма на участие – буква „В“ от ЕЕДОП, участникът не е посочил името на участващата група – в конкретния случай наименованието на обединението.

2.1.2.3 В част IV., раздел В, т.2 от ЕЕДОП за лицето, което ще изпълнява функции на експерт по част Конструктивна – Кънчо Паскалев, е посочено, че притежава висше образование по специалност „Промислено и гражданско строителство“, но не става ясно дали е с направление Конструкции, каквото е изискването на Възложителя посочено в обявлението и т.2.1.4.1.3. от Указанията за участие, част от документацията за обществена поръчка.

2.1.3 Относно ЕЕДОП на икономическия оператор „Лайф Енерджи“ ООД:

2.1.3.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

2.1.3.2 В част II., раздел А, форма на участие – буква „а“ от ЕЕДОП, участникът не е посочил пълния обем от задачи, за които е отговорен и така има противоречие между ЕЕДОП и договора за обединение и анекса към него.

2.1.3.3 В част II., раздел А, форма на участие – буква „в“ от ЕЕДОП, участникът не е посочил името на участващата група – в конкретния случай наименованието на обединението.

2.1.3.4 В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът не е посочил, че притежава задължителна застраховка „Професионална отговорност“ на участниците в строителството и проектирането по чл. 171 от ЗУТ, покриваща минималната застрахователна сума за тази категория строеж – I група минимум четвърта категория, съгласно НАРЕДБА за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, или съответен валиден еквивалентен документ.

2.2 При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията констатира следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №2:

2.2.1 Относно ЕЕДОП на икономическия оператор ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи“:

2.2.1.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на относимото за това място – в последния абзац.

2.2.1.2 В част IV., раздел В, т.2 от ЕЕДОП за лицето, което ще изпълнява функции на Ръководител на екип – Тодор Татарлиев, е посочено, че притежава висше образование по специалност „Промислено и гражданско строителство“. Възложителят е поставил условие към този експерт – да притежава висше образование, образователно квалификационна степен магистър, специалност в областта на архитектурата или еквивалентна. Така също в т.2.1. от Указанията за участие, част от документацията за обществена поръчка изрично е посочено в забележка, че *всеки участник следва да представи доказателства за еквивалентността на предложенията, които прави, когато се позовава на еквивалентни такива*. Специалност „Промислено и гражданско строителство“ не е специалност в областта на архитектурата или еквивалентна. При условие, че участникът я е възприел като такава, то същият следва да представи доказателства за еквивалентността на това предложение.

2.2.2 Относно ЕЕДОП на икономическия оператор „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД:

2.2.2.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на относимото за това място – в последния абзац.

2.2.2.2 В част II., раздел А, форма на участие – буква „В“ от ЕЕДОП, участникът не е посочил името на участващата група – в конкретния случай наименованието на обединението.

2.2.2.3 В част IV., раздел В, т.2 от ЕЕДОП за лицето, което ще изпълнява функции на Ръководител на екип – Тодор Татарлиев, е посочено, че притежава висше образование по специалност „Промислено и гражданско строителство“. Възложителят е поставил условие към този експерт – да притежава висше образование, образователно квалификационна степен магистър, специалност в областта на архитектурата или еквивалентна. Така също в т.2.1. от Указанията за участие, част от документацията за обществена поръчка изрично е посочено в

забележка, че всеки участник следва да представи доказателства за еквивалентността на предложенията, които прави, когато се позовава на еквивалентни такива. Специалност „Промислено и гражданско строителство” не е специалност в областта на архитектурата или еквивалентна. При условие, че участникът я е възприел като такава, то същият следва да представи доказателства за еквивалентността на това предложение.

2.2.3 Относно ЕЕДОП на икономическия оператор „Лайф Енерджи“ ООД:

2.2.3.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на относимото за това място – в последния абзац.

2.2.3.2 В част II., раздел А, форма на участие – буква „а” от ЕЕДОП, участникът не е посочил пълния обем от задачи, за които е отговорен и така има противоречие между ЕЕДОП и договора за обединение и анекса към него.

2.2.3.3 В част II., раздел А, форма на участие – буква „в” от ЕЕДОП, участникът не е посочил името на участващата група – в конкретния случай наименованието на обединението.

2.2.3.4 В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът не е посочил, че притежава задължителна застраховка „Професионална отговорност“ на участниците в строителството и проектирането по чл. 171 от ЗУТ, покриваща минималната застрахователна сума за тази категория строеж – I група минимум четвърта категория, съгласно НАРЕДБА за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, или съответен валиден еквивалентен документ.

2.3 В т.1.4 от Анекс №168/15.02.2017г. към Договор за консорциум от 04.09.2013г. участникът е записал, "В случай, че бъде подписан договор с община Берковица, всяка от страните ще изпълни следните дейности:.....". Настоящата обществена поръчка е с възложител - Община Панагюрище.

3. По оферта с вх. № 70-00-1731/17.02.2017 г. подадена в 10:47 часа, кандидатстваща по обособена позиция №2 от „БСК инжинеринг” АД, гр. София

3.1 При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията констатира следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №2:

3.1.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на относимото за това място – в последния абзац.

3.1.2 В част IV., раздел В, т.6 от ЕЕДОП участникът е посочил лице, което да изпълнява функциите на Ръководител на екип, а е посочил „Експерт част Архитектура”, като по този начин не е изпълнено условието на Възложителя в т. 2.1.4.2.1. от Указанията за участие, част от документацията за обществена поръчка и обявлението.

3.1.3 В част IV., раздел В, т.6 от ЕЕДОП участникът е посочил лицата, които ще бъдат ангажирани при изпълнение на услугата, но е посочил длъжности за експертите, които да отговарят за извършването на услугата, които са различни от определените като наименование от Възложителя в т.2.1.4.2. от Указанията за участие, част от документацията за обществена поръчка и обявлението.

3.1.4 В част IV., раздел В, т. 6, буква б) от ЕЕДОП за лицето, посочено по част Геодезия няма данни за обекти, на които същото е било част от екип, упражняващ строителен надзор по част Геодезия. По този начин не е изпълнено изискването, посочено в обявлението и документацията за участие, през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е участвал като експерт по част Геодезия в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен строителен обект.

3.1.5 В част VI, последния абзац на ЕЕДОП не е попълнен с изискуемите данни.

4. По оферта с вх. № 70-00-1732/17.02.2017 г. подадена в 11:00 часа, кандидатстваща по обособена позиция №1 от „Трансконсулт- БГ“ ООД, гр. София.

4.1 При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията констатира следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:

4.1.1 В част IV, раздел А, т.1 от ЕЕДОП участникът не е посочил публичните регистри, в които е вписан в пълен обем и не е представил данни относно същите, в които се съдържа информация за всички декларираны обстоятелства или за компетентния орган, който съгласно законодателството на съответната държава е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на възложителя, каквото е изискването на чл.43 от ППЗОП.

4.1.2 В част IV., раздел В, т.6 от ЕЕДОП участникът е посочил лицата, които ще бъдат ангажирани при изпълнение на услугата, но е посочил длъжности за експертите, които да отговарят за извършването на услугата, които са различни от определените като наименование от Възложителя в т.2.1.4.1. от Указанията за участие, част от документацията за обществена поръчка и обявлението.

4.1.3 В част IV., раздел В, т.6 от ЕЕДОП за лицето, което е посочено като Инженер конструктор – Даниела Драгоева, е посочено, че притежава висше образование по специалност „Промислено и гражданско строителство“, но не става ясно дали е с направление Конструкции, каквото е изискването на Възложителя посочено в обявлението и т.2.1.4.1.3. от Указанията за участие, част от документацията за обществена поръчка

4.1.4 В част IV., раздел В, т.6 от ЕЕДОП за лицето, което е посочено като Електро инженер – Люба Аладжем, е посочено, че е участвала в екипи за упражняване на строителен надзор на завършени обекти, но не е ясно по коя част е упражнявала същия.

4.1.5 В част IV., раздел В, т.6 от ЕЕДОП за лицето, което е посочено като Инженер ОВиК– Мирослав Василев, е посочено, че е участвал в екипи за упражняване на строителен надзор по част ОВиК, но липсва информация дали обектите са завършени.

5. По оферта с вх. № 70-00-1748/17.02.2017 г. подадена в 12:13 часа, кандидатстваща по обособена позиция №2 от „Термоконтрол сървиз“ ЕООД, гр. Плевен.

5.1 При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията констатира следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №2:

5.1.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на относимото за това място – в последния абзац.

5.1.2 В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил размера на застрахователната сума и № на застрахователната полица, но не става ясно кои застрахователни покрития обхващат /съответно "Изготвяне на оценка на съответствие на инвестиционни проекти" или "Упражняване на строителен надзор"/, тъй като настоящата поръчка е за изпълнение на двете дейности и съответно застраховката следва да обхваща и двете области.

5.1.3 В част IV., раздел В, т.6), буква б) от ЕЕДОП за Ръководител екип като професионален опит е посочен обект, но не става ясно каква функция е изпълнявал посоченият експерт е екипа и кога обектът е въведен в експлоатация. По този начин не е изпълнено изискването, посочено в обявлението и документацията за участие, участникът да разполага с Ръководител на екип, притежаващ висше образование, образователно квалификационна степен магистър, специалност в областта на архитектурата или

еквивалентна, който през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е участвал като ръководител на екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен строителен обект.

5.1.4 В част IV., раздел В, т.6), буква б) от ЕЕДОП за Ключов експерт по част Геодезия като професионален опит е посочен обект, но не става ясно кога обектът е въведен в експлоатация. По този начин не е изпълнено изискването, посочено в обявлението и документацията за участие, участникът да разполага с Ключов експерт по част Геодезия, който през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е участвал като експерт по част Геодезия в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен строителен обект.

6. По оферта вх. № 70-00-1760/20.02.2017 г. подадена в 09:52 часа, кандидатстваща по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „Интерконсулт“ ЕООД, гр.Монтана.

6.1 При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор комисията констатира следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:

6.1.1 Участникът не е приложил съдържанието на заявлението за участие на електронен носител, в сканиран файл PDF или еквивалентен.

6.1.2 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на относимото за това място – в последния абзац.

6.1.3 В част II., раздел А на ЕЕДОП участникът е записал, че икономическият оператор желае да направи оферта за обособена позиция №1 и обособена позиция №2, с което не е изпълнил разпоредбата на чл.47, ал.4 от ППЗОП, според която, когато поръчката е разделена на обособени позиции, за всяка обособена позиция с представят отделно комплектувани заявления за участие заедно с описи към тях.

6.1.4 В част IV., раздел А, т.1 от ЕЕДОП участникът не е представил данни относно публичните регистри, в които се съдържа информация за декларираните обстоятелства или за компетентния орган, който съгласно законодателството на съответната държава е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на възложителя, каквото е изискването на чл.43 от ППЗОП.

6.1.5 В част IV., раздел В, т.6 от ЕЕДОП за лицето, определено за Ръководител екип като опит са посочени обекти, но липсва информация същите завършен ли са и кога. По този начин не е изпълнено изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е участвал като ръководител на екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен строителен обект.

6.1.6 В част IV., раздел В, т.6 от ЕЕДОП като професионален опит на лицето, посочено за Ключов експерт „Архитектура“ са посочени обекти, но липсва информация същите завършени ли са и кога и по коя част лицето е упражнявало СН. По този начин не е изпълнено изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията, лицето определено за ключов експерт „Архитектура“ през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е участвал като експерт по част Архитектурна в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен строителен обект.

6.1.7 В част IV., раздел В, т.6 от ЕЕДОП за лицето, което ще изпълнява функции на експерт по част Конструктивна – Станчо Георгиев Радев, е посочено, че притежава висше образование по специалност „Промислено и гражданско строителство“, но не става ясно дали е с направление Конструкции, каквото е изискването на Възложителя посочено в

обявлението и т.2.1.4.1.3. от Указанията за участие, част от документацията за обществена поръчка. Като професионален опит на същото лице са посочени обекти, но липсва информация те завършени ли са и кога, и по коя част лицето е упражнявало СН. По този начин не е изпълнено изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията, лицето определено за ключов експерт „Конструктивна” през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е участвало като такъв в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен обект.

6.1.8 В част IV., раздел В, т.6 от ЕЕДОП като професионален опит на лицето, посочено за Ключов експерт по част „Електро” са посочени обекти, но липсва информация посочените обекти завършени ли са и кога, и по коя част лицето е упражнявало СН. По този начин не е изпълнено изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията, лицето определено за ключов експерт „Електро” през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е участвало като такъв в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен обект.

6.1.9 В част IV., раздел В, т.6 от ЕЕДОП като професионален опит на лицето, посочено за Ключов експерт по част „ОВК” са посочени обекти, но липсва информация посочените обекти завършени ли са и кога, и по коя част лицето е упражнявало СН. По този начин не е изпълнено изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията, лицето определено за ключов експерт „ОВК” през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е участвало като такъв в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен обект.

6.1.10 В част IV., раздел В, т.6 от ЕЕДОП като професионален опит на лицето, посочено за Ключов експерт по част „ВиК” са посочени обекти, но липсва информация посочените обекти завършени ли са и кога, и по коя част лицето е упражнявало СН. По този начин не е изпълнено изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията, лицето определено за ключов експерт „ВиК” през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е участвало като такъв в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен обект.

6.2 При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор комисията констатира следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №2 :

6.2.1 Участникът не е приложил съдържанието на заявлението за участие на електронен носител, в сканиран файл PDF или еквивалентен.

6.2.2 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на относимото за това място – в последния абзац.

6.2.3 В част II., раздел А на ЕЕДОП участникът е записал, че икономическият оператор желае да направи оферта за обособена позиция №1 и обособена позиция №2, с което не е изпълнил разпоредбата на чл.47, ал.4 от ППЗОП, според която, когато поръчката е разделена на обособени позиции, за всяка обособена позиция с представят отделно комплектувани заявления за участие заедно с описи към тях.

6.2.4 В част IV, раздел А, т.1 от ЕЕДОП участникът не е посочил публичните регистри, в които е вписан в пълен обем и не е представил данни относно същите, в които се съдържа информация за всички декларирани обстоятелства или за компетентния орган, който съгласно законодателството на съответната държава е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на възложителя, каквото е изискването на чл.43 от ППЗОП.

6.2.5 В част IV., раздел В, т.6 от ЕЕДОП за лицето, определено за Ръководител екип като опит са посочени обекти, но липсва информация същите завършени ли са и кога и по коя част лицето е упражнявало СН. По този начин не е изпълнено изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията през последните три години, считано от датата на

подаване на офертата, да е участвал като ръководител на екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен строителен обект.

6.2.6 В част IV., раздел В, т.2 от ЕЕДОП участникът е посочил лице „Експерт по част ГФК”, като по този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията по отношение на наименованието на длъжността на лицето, съгласно обявлението и документацията за участие „Ключов експерт по част Геодезия”.

6.2.7 В част IV., раздел В, т.2 от ЕЕДОП няма данни участникът да разполага с Ключов експерт по част Геодезия, който да е изпълнил условията, посочени в обявлението и документацията за участие: да притежава висше образование – специалност в областта на геодезията или еквивалентна, образователно квалификационна степен магистър и през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е участвал като експерт по част Геодезия в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен строителен обект.

6.3 При проверка на представените документи на „Екострой консулт” ЕООД посочен като подизпълнител, относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите му за подбор, комисията констатира следните непълноти и несъответствия:

6.3.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на относимото за това място – в последния абзац.

6.3.2 В част IV, раздел А, т.1 от ЕЕДОП участникът не е посочил публичните регистри, в които е вписан в пълен обем и не е представил данни относно същите, в които се съдържа информация за всички декларирани обстоятелства или за компетентния орган, който съгласно законодателството на съответната държава е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на възложителя, каквото е изискването на чл.43 от ППЗОП.6.3.3. В част VI, последния абзац на ЕЕДОП не е попълнен с изискуемите данни.

7. По оферта с вх. № 70-00-1761/20.02.2017 г. подадена в 09:54 часа, кандидатстваща по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „Градиакт Консулт” ООД, гр.София.

7.1 При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор комисията констатира следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:

7.1.1 В част II., раздел А на ЕЕДОП участникът е записал, че икономическият оператор желае да направи оферта за обособена позиция №1 и обособена позиция №2, с което не е изпълнил разпоредбата на чл.47, ал.4 от ППЗОП, според която когато поръчката е разделена на обособени позиции, за всяка обособена позиция с представят отделно комплектувани заявления за участие заедно с описи към тях.

7.1.2 В част IV, раздел А, т.1 от ЕЕДОП участникът не е посочил публичните регистри, в които е вписан в пълен обем и не е представил данни относно същите, в които се съдържа информация за всички декларирани обстоятелства или за компетентния орган, който съгласно законодателството на съответната държава е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на възложителя, каквото е изискването на чл.43 от ППЗОП.

7.1.3 В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил размера на застрахователната сума и № на застрахователната полица, но не става ясно кои застрахователни покрития обхваща /съответно консултант, извършващ оценка на съответствието в строителството или консултант, упражняващ строителен надзор в строителството/, тъй като настоящата поръчка е за изпълнение на двете дейности и съответно застраховката следва да ги обхваща и двете.

7.1.4 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът не е посочил имената на експертите, които ще отговарят за изпълнение на услугата. Записал е, че ще представи

Списък на лицата, които ще изпълняват услугата с посочване на образованието, професионалната квалификация и професионален опит - Образец №8 при сключване на договора. Този списък, съгласно изискването на ЗОП, обявлението и документацията за участие се представя от участника, определен за изпълнител при сключване на договор за изпълнение на обществената поръчка и не би следвало да се коментира при подаване на оферта. Цялата изискуема информация по отношение на критериите за подбор се представя в ЕЕДОП. По този начин участникът не е изпълнил изискването да разполага, през целия период на изпълнение на поръчката с лица, които да отговарят за изпълнението на услугата, както следва:

7.1.4.1 Ръководител на екип, който да има висше образование, образователно квалификационна степен магистър, специалност ПГС, ССС или еквивалентна и през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е участвал като ръководител на екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен строителен обект.

7.1.4.2 Ключов експерт по част "Архитектурна", който да има висше образование – специалност "Архитектура" или еквивалентна, образователно квалификационна степен магистър и през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е участвал като експерт по част "Архитектурна" в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен строителен обект.

7.1.4.3 Ключов експерт по част "Конструктивна", който да има висше инженерно образование – специалност ПГС, ССС или еквивалентна – с направление конструкции, образователно квалификационна степен магистър и през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е участвал като експерт по част "Конструктивна" в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен строителен обект.

7.1.4.4 Ключов експерт по част "Електро", който да има висше инженерно образование, специалност Електро или еквивалентна, образователно квалификационна степен магистър и през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е участвал като експерт по част "Електро" в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен строителен обект.

7.1.4.5 Ключов експерт по част "ОВК", отговарящ на следните изисквания: да има висше инженерно образование, специалност "ОВК" или еквивалентна, образователно квалификационна степен магистър; през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е участвал като експерт по част ОВК в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен строителен обект.

7.1.4.6 Ключов експерт по част "ВиК", отговарящ на следните изисквания: да има висше инженерно образование, специалност "ВиК" или еквивалентна, образователно квалификационна степен магистър и през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е участвал като експерт по част "ВиК" в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен строителен обект.

7.2 При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор комисията констатира следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №2:

7.2.1 В част II., раздел А на ЕЕДОП участникът е записал, че икономическият оператор желае да направи оферта за обособена позиция №1 и обособена позиция №2, с което не е изпълнил разпоредбата на чл.47, ал.4 от ППЗОП, според която когато поръчката е разделена на обособени позиции, за всяка обособена позиция с представят отделно комплектувани заявления за участие заедно с описи към тях.

7.2.2 В част IV., раздел А, т.1 от ЕЕДОП участникът не е представил данни относно публичните регистри, в които се съдържа информация за всички деклариранни обстоятелства или за компетентния орган, който съгласно законодателството на съответната държава е

длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на възложителя, каквото е изискването на чл.43 от ППЗОП.

7.2.3 В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил размера на застрахователната сума и № на застрахователната полица, но не става ясно кои застрахователни покрития обхваща /съответно консултант, извършващ оценка на съответствието в строителството или консултант, упражняващ строителен надзор в строителството/, тъй като настоящата поръчка е за изпълнение на двете дейности и съответно застраховката следва да ги обхваща и двете.

7.2.4 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът не е посочил имената на експертите, които ще отговарят за изпълнение на услугата. Записал е, че ще представи Списък на лицата, които ще изпълняват услугата с посочване на образованието, професионалната квалификация и професионален опит - Образец №8 при сключване на договора. Този списък, съгласно изискването на ЗОП, обявлението и документацията за участие се представя от участника, определен за изпълнител при сключване на договор за изпълнение на обществената поръчка и не би следвало да се коментира при подаване на оферта. Цялата изискуема информация по отношение на критериите за подбор се представя в ЕЕДОП. По този начин участникът не е изпълнил изискването да разполага, през целия период на изпълнение на поръчката с лица, които да отговарят за изпълнението на услугата, както следва:

7.2.4.1 Ръководител на екип, който да има висше образование, образователно квалификационна степен магистър, специалност в областта на архитектурата или еквивалентна и през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е участвал като ръководител на екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен строителен обект.

7.1.4.2 Ключов експерт по част Геодезия, който да има висше образование – специалност в областта на геодезията или еквивалентна, образователно квалификационна степен магистър и през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е участвал като експерт по част Геодезия в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен строителен обект.

8. По оферта с вх. № 70-00-1762/20.02.2017 г. подадена в 09:56 часа, кандидатстваща по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „Кима Консулт”ЕООД, гр.Пловдив:

8.1 При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор комисията констатира следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:

8.1.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на относимото за това място – в последния абзац.

8.1.2 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил Ръководител на екип и експерт по част Архитектура едно лице, което е архитект по образование, но не става ясно дали това лице е участвало като Ръководител на екип и експерт по част Архитектура упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен строителен обект през последните три години, считано от датата на подаване на офертата.

8.1.3 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил ключов експерт по част "Архитектура". За него като професионален опит са упоменати два обекта, за които не е записано кога са въведени в експлоатация и по коя част лицето е упражнявало СН. По този начин не е изпълнил изискването, поставено в обявлението и документацията за участие, лицето през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е

участвало като експерт по част "Архитектурна" в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен строителен обект.

8.1.4 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил ключов експерт по част "Конструктивна". За него като професионален опит са упоменати два обекта, за които няма данни кога са въведени в експлоатация и по коя част лицето е упражнявало СН. По този начин не е изпълнил изискването, лицето през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е участвало като експерт по част "Конструктивна" в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен строителен обект.

8.1.5 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил ключов експерт по част "ВиК". За него като професионален опит са упоменати два обекта, за които не е записано по коя част лицето е упражнявало СН и кога са въведени в експлоатация. По този начин не е изпълнил изискването, лицето през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е участвало като експерт по част "ВиК" в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен строителен обект.

8.1.6 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил ключов експерт по част "Електро". За него като професионален опит са упоменати два обекта, за които не е записано по коя част лицето е упражнявало СН и кога са въведени в експлоатация. По този начин не е изпълнил изискването, лицето през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е участвало като експерт по част "Електро" в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен строителен обект.

8.1.7 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил е ключов експерт по част "ОВК, топло, газоснабдяване и енергийна ефективност". За него като професионален опит са упоменати два обекта, за които не е записано по коя част лицето е упражнявало СН и кога са въведени в експлоатация. По този начин не е изпълнил изискването, лицето през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е участвало като експерт по част "ОВК" в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен строителен обект.

8.1.8 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил е Експерт по безопасност и здраве в строителството и Координатор по безопасност и здраве. Възложителят не е поставил изискване да има такъв специалист в екипа, който ще бъде отговорен за изпълнение на услугата и съответно няма конкретни изисквания към него.

8.1.9 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил Експерт по пожарна безопасност. Възложителят не е поставил изискване да има такъв специалист в екипа, който ще бъде отговорен за изпълнение на услугата и съответно няма конкретни изисквания към него.

8.1.10 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил Експерт по геодезия. Възложителят не е поставил изискване да има такъв специалист в екипа, който ще бъде отговорен за изпълнение на услугата и съответно няма конкретни изисквания към него.

8.1.11 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил Експерт по управление на отпадъците. Възложителят не е поставил изискване да има такъв специалист в екипа, който ще бъде отговорен за изпълнение на услугата и съответно няма конкретни изисквания към него.

8.2 При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор комисията констатира следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №2:

8.2.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

8.2.2 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил Ръководител екип. За него като професионален опит са упоменати два обекта, но няма информация за длъжността,

която е заемал в екипа и кога тези обекти са приключени. По този начин не е изпълнено изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е участвал като ръководител на екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен строителен обект.

8.2.3 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил ключов експерт по част Архитектура. Възложителят не е поставил изискване да има такъв специалист в екипа, който ще бъде отговорен за изпълнение на услугата и съответно няма конкретни изисквания към него.

8.2.4 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил ключов експерт по част Конструктивна. Възложителят не е поставил изискване да има такъв специалист в екипа, който ще бъде отговорен за изпълнение на услугата и съответно няма конкретни изисквания към него.

8.2.5 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил ключов експерт по част ВиК. Възложителят не е поставил изискване да има такъв специалист в екипа, който ще бъде отговорен за изпълнение на услугата и съответно няма конкретни изисквания към него.

8.2.6 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил Експерт по част Електрическа. Възложителят не е поставил изискване да има такъв специалист в екипа, който ще бъде отговорен за изпълнение на услугата и съответно няма конкретни изисквания към него.

8.2.7 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил е ключов експерт по част ОВК, топло, газоснабдяване и енергийна ефективност. Възложителят не е поставил изискване да има такъв специалист в екипа, който ще бъде отговорен за изпълнение на услугата и съответно няма конкретни изисквания към него.

8.2.8 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил е Експерт по безопасност и здраве в строителството и Координатор по безопасност и здраве. Възложителят не е поставил изискване да има такъв специалист в екипа, който ще бъде отговорен за изпълнение на услугата и съответно няма конкретни изисквания към него.

8.2.9 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил Експерт по пожарна безопасност. Възложителят не е поставил изискване да има такъв специалист в екипа, който ще бъде отговорен за изпълнение на услугата и съответно няма конкретни изисквания към него.

8.2.10 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил ключов експерт по част Геодезия. За него като професионален опит са упоменати два обекта, за които не е записано по коя част лицето е упражнявало СН и кога съответните обекти са приключени. По този начин не е изпълнил изискването, лицето през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е участвало като Експерт по геодезия в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен строителен обект.

8.2.11 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил Експерт по управление на отпадъците. Възложителят не е поставил изискване да има такъв специалист в екипа, който ще бъде отговорен за изпълнение на услугата и съответно няма конкретни изисквания към него.

8.2.12 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил Експерт по благоустройство и паркоустройство. Възложителят не е поставил изискване да има такъв специалист в екипа, който ще бъде отговорен за изпълнение на услугата и съответно няма конкретни изисквания към него.

8.2.13 Участникът не е приложил сканирани документите, съдържащи се в заявлението за участие, каквото е изискването на Възложителя, посочено в документацията за участие.

9. Оферта вх. № 70-00-1763/20.02.2017 г. подадена в 09:58 часа по обособена позиция №1 от „Консултантска инженерна група” ООД, гр. София.

9.1. При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор комисията констатира следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:

9.1.1 Към заявлението за участие в процедурата са приложени 4бр. ЕЕДОП на икономически оператор „Консултантска инженерна група” ООД, всеки от които подписан от определени управители, които са шест на брой. Всички обстоятелства, свързани с критериите за подбор са попълнени в ЕЕДОП, подписан само от двамата управители Албена Маркова-Нейкова и Леонид Търпанов. Съгласно чл.41, ал.1 от ППЗОП, когато изискванията по чл.54, ал.1, т.1, 2 и 7 и чл.55, ал.1, т.5 ЗОП се отнасят за повече от едно лице, всички лица подписват един и същ ЕЕДОП.

9.2 Относно ЕЕДОП, подписан от Албена Маркова-Нейкова и Леонид Търпанов:

9.2.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП, участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на относимото за това място – в последния абзац.

9.2.2 В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил размера на застрахователната сума и № на застрахователната полица, но не става ясно кои застрахователни покрития обхваща /съответно консултант, извършващ оценка на съответствието в строителството или консултант, упражняващ строителен надзор в строителството/, тъй като настоящата поръчка е за изпълнение на двете дейности и съответно застраховката следва да ги обхваща и двете.

9.2.3 В част IV., раздел В, т.6 от ЕЕДОП за лицето, което ще изпълнява функции на експерт по част Конструктивна – Васил Николов Марценков, е посочено, че притежава висше образование по специалност „Промислено и гражданско строителство”, но не става ясно дали е с направление Конструкции, каквото е изискването на Възложителя посочено в обявлението и т.2.1.4.1.3. от Указанията за участие, част от документацията за обществена поръчка.

9.3 Относно ЕЕДОП, подписан от Стоян Янев:

9.3.1 В част IV., раздел А, т.2 от ЕЕДОП участникът не е представил данни относно публичните регистри, в които се съдържа информация за декларираните обстоятелства или за компетентния орган, който съгласно законодателството на съответната държава е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на възложителя, каквото е изискването на чл.43 от ППЗОП.

9.3.2 В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил размера на застрахователната сума и № на застрахователната полица, но не става ясно кои застрахователни покрития обхваща /съответно консултант, извършващ оценка на съответствието в строителството или консултант, упражняващ строителен надзор в строителството/, тъй като настоящата поръчка е за изпълнение на двете дейности и съответно застраховката следва да ги обхваща и двете.

9.3.3 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП липсват данни относно експертите, които ще бъдат ангажирани при изпълнение на поръчката. Информацията е налична в първия ЕЕДОП, подписан от двама от управителите.

9.4 Относно ЕЕДОП, подписан от Иванка Петкова и Янко Кесаровски:

9.4.1 В част IV., раздел А, т.2 от ЕЕДОП участникът не е представил данни относно публичните регистри, в които се съдържа информация за декларираните обстоятелства или за компетентния орган, който съгласно законодателството на съответната държава е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на възложителя, каквото е изискването на чл.43 от ППЗОП.

9.4.2 В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил размера на застрахователната сума и № на застрахователната полица, но не става ясно кои

застрахователни покрития обхваща /съответно консултант, извършващ оценка на съответствието в строителството или консултант, упражняващ строителен надзор в строителството/, тъй като настоящата поръчка е за изпълнение на двете дейности и съответно застраховката следва да ги обхваща и двете.

9.4.3 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП липсват данни относно експертите, които ще бъдат ангажирани при изпълнение на поръчката. Информацията е налична в първия ЕЕДОП, подписан от двама от управителите.

9.5 Относно ЕЕДОП, подписан от Елена Христова:

9.4.1 В част IV., раздел А, т.2 от ЕЕДОП участникът не е представил данни относно публичните регистри , в които се съдържа информация за декларираните обстоятелства или за компетентния орган, който съгласно законодателството на съответната държава е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на възложителя, каквото е изискването на чл.43 от ППЗОП.

9.5.2. В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил размера на застрахователната сума и № на застрахователната полица, но не става ясно кои застрахователни покрития обхваща /съответно консултант, извършващ оценка на съответствието в строителството или консултант, упражняващ строителен надзор в строителството/, тъй като настоящата поръчка е за изпълнение на двете дейности и съответно застраховката следва да ги обхваща и двете.

9.4.3 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП липсват данни относно експертите, които ще бъдат ангажирани при изпълнение на поръчката. Информацията е налична в първия ЕЕДОП, подписан от двама от управителите.

10. Оферта вх. № 70-00-1764/20.02.2017 г. подадена в 10:08 часа по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „Интконс”ЕООД, гр. София.

10.1 При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор комисията констатира следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:

10.1.1 Относно ЕЕДОП на икономически оператор „Интконс”ЕООД:

10.1.1.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на относимото за това място – в последния абзац.

10.1.1.2 В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил размера на застрахователната сума и № на застрахователната полица, но не става ясно кои застрахователни покрития обхваща /съответно консултант, извършващ оценка на съответствието в строителството или консултант, упражняващ строителен надзор в строителството/, тъй като настоящата поръчка е за изпълнение на двете дейности и съответно застраховката следва да ги обхваща и двете.

10.1.1.3 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил за Ръководител на екип и ключов експерт по част „Конструкции” едно и също лице - Петранка Неделчева Фетваджиева. Лицето притежава висше образование по специалност „Промислено и гражданско строителство”, но не става ясно дали е с направление Конструкции, каквото е изискването на Възложителя посочено в обявлението и т.2.1.4.1.3. от Указанията за участие, част от документацията за обществена поръчка.

10.1.2 Относно ЕЕДОП на икономически оператор „Билдингконсулт МГ” ООД, посочен за подизпълнител:

10.1.2.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на относимото за това място – в последния абзац.

10.1.2.2 В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил размера на застрахователната сума и № на застрахователната полица, но не става ясно кои застрахователни покрития обхваща /съответно консултант, извършващ оценка на съответствието в строителството или консултант, упражняващ строителен надзор в строителството/, тъй като настоящата поръчка е за изпълнение на двете дейности и съответно застраховката следва да ги обхваща и двете.

10.2 При проверка на представените документи от „Интконс”ЕООД, относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор комисията констатира следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №2:

10.2.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на относимото за това място – в последния абзац.

10.2.2 В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил размера на застрахователната сума и № на застрахователната полица, но не става ясно кои застрахователни покрития обхваща /съответно консултант, извършващ оценка на съответствието в строителството или консултант, упражняващ строителен надзор в строителството/, тъй като настоящата поръчка е за изпълнение на двете дейности и съответно застраховката следва да ги обхваща и двете.

11. Оферта вх. № 70-00-1766/20.02.2017 г. подадена в 11:47 часа по обособена позиция №1 от „Рутекс”ООД, гр. София.

11.1 При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор на икономическия оператор „Рутекс”ООД комисията констатира следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:

11.1.1 В част II: информация за икономическия оператор, точка В: информация относно използването на капацитета на други субекти, „Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV, и критериите и правилата (ако има такива), посочени в част V по-долу?” - участникът не е отбелязал, че ще използва трети лица.

11.1.2 В част IV., раздел А, т.2 от ЕЕДОП няма данни участникът да притежава валидно удостоверение за вписване в публичния регистър при Агенцията за устойчиво енергийно развитие по чл.44, ал.1 от ЗЕЕ. По този начин участникът не отговаря на изискванията за годност за упражняване на професионалната дейност, включително изискванията във връзка с вписването в професионални или търговски регистри, съгласно обявлението и документацията за участие.

11.1.3 В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил размера на застрахователната сума и № на застрахователната полица, но не става ясно кои застрахователни покрития обхваща /съответно консултант, извършващ оценка на съответствието в строителството или консултант, упражняващ строителен надзор в строителството/, тъй като настоящата поръчка е за изпълнение на двете дейности и съответно застраховката следва да ги обхваща и двете.

11.1.4 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил Експерт по част Архитектура. За лицето, посочено за Ключов експерт „Архитектура” като професионален опит е посочен обект, но липсва информация същият завършен ли е и кога. По този начин не е изпълнено изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията, лицето определено за ключов експерт „Архитектура” през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е участвал като експерт по част Архитектурна в екип,

упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен строителен обект”.

11.1.5 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП за ключов експерт по част Конструктивна, е посочено, че притежава висше образование по специалност „Промислено и гражданско строителство”, но не става ясно дали е с направление Конструкции, каквото е изискването на Възложителя посочено в обявлението и т.2.1.4.1.3. от Указанията за участие, част от документацията за обществена поръчка. Няма данни за обект, на който лицето е упражнявало строителен надзор по част Конструктивна. По този начин не е изпълнено изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията, лицето определено за ключов експерт по част Конструктивна през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е участвал като експерт по част Конструктивна в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен строителен обект.

11.1.6 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил за Ключов експерт по част ”Електро” като професионален опит са посочени обекти, но липсва информация същите завършени ли са и кога. По този начин не е изпълнено изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията, лицето определено за ключов експерт „Електро” през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е участвало като такъв в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен обект”.

11.1.7 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил за Ключов експерт по част „ВиК” като професионален опит са посочени обекти, но липсва информация същите завършени ли са и кога. По този начин не е изпълнено изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията, лицето определено за ключов експерт „ВиК” през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е участвало като такъв в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен обект.

11.2 При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор на Георги Томбашки - Ключов експерт по част "Архитектура" комисията констатира следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор:

11.2.1 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП като професионален опит е посочен обект, но липсва информация същият завършен ли е и кога. По този начин не е изпълнено изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията, лицето определено за ключов експерт „Архитектура” през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е участвал като експерт по част Архитектурна в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен строителен обект.

11.3 При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор на икономическия оператор Николай Кирчев - Ключов експерт по част "Конструктивна" комисията констатира следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор:

11.3.1 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП за лицето, което ще изпълнява функции на експерт по част Конструктивна Николай Кирчев, е посочено, че притежава висше образование по специалност „Промислено и гражданско строителство”, но не става ясно дали е с направление Конструкции, каквото е изискването на Възложителя посочено в обявлението и т.2.1.4.1.3. от Указанията за участие, част от документацията за обществена поръчка. Като професионален опит са посочени обекти, но липсва информация за завършен обект през последните три години, на който лицето е упражнявало строителен надзор по съответната част. По този начин не е изпълнено изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията, лицето определено за ключов експерт „Конструктивна” през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е участвал като експерт по част "Конструктивна" в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен строителен обект”.

11.4 Участникът не е представил доказателства за поети задължения от третите лица. По този начин не е спазил изискванията на възложителя посочени в Указанията за участие в обществената поръчка. „В случай, че участникът ще ползва капацитета на трети лица, той трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи в офертата документи за поетите от третите лица задължения.”

12. Оферта вх. № 70-00-1768/20.02.2017 г. подадена в 12:34 часа по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „СС- Консулт” ЕООД, гр. Варна.

12.1 При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор комисията констатира следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:

12.1.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на относимото за това място – в последния абзац.

12.1.2 В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП няма данни относно застрахователната сума по застраховка „Професионална отговорност“ на участниците в строителството и проектирането по чл. 171 от ЗУТ, покриваща минималната застрахователна сума за тази категория строеж – I група минимум четвърта категория, съгласно НАРЕДБА за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, или съответен валиден еквивалентен документ.

12.1.3 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил единствено имената на експертите, които ще отговарят за изпълнение на услугата. Представил е Списък на лицата, които ще изпълняват услугата с посочване на образованието, професионалната квалификация и професионален опит - Образец №8. Този списък, съгласно изискването на ЗОП, обявлението и документацията за участие се представя от участника, определен за изпълнител при сключване на договор за изпълнение на обществената поръчка и не би следвало да се коментира при подаване на оферта. Цялата изискуема информация по отношение на критериите за подбор се представя в ЕЕДОП.

12.1.4 Разглеждайки представения Списък на лицата, които ще изпълняват услугата с посочване на образованието, професионалната квалификация и професионален опит - Образец №8, комисията констатира следното:

12.1.4.1 За Ръководител на екип като опит е посочен обект, но няма данни същият завършен ли е и кога. По този начин не е изпълнил изискването да разполага, през целия период на изпълнение на поръчката с Ръководител на екип, който през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е участвал като ръководител на екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен строителен обект.

12.1.4.2 За Ключов експерт по част "Архитектурна" като опит е посочен обект, но няма данни същият завършен ли е и кога. По този начин не е изпълнил изискването да разполага, през целия период на изпълнение на поръчката с Ключов експерт по част "Архитектурна", който през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е участвал като ръководител на екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен строителен обект.

12.1.4.3 За Ключов експерт по част "Конструктивна" за лицето, което ще изпълнява функции на експерт по част Конструктивна Христо Маринов Братанов, е посочено, че притежава висше образование по специалност „Промислено и гражданско строителство”, но не става ясно дали е с направление Конструкции, каквото е изискването на Възложителя посочено в обявлението и т.2.1.4.1.3. от Указанията за участие, част от документацията за обществена поръчка. Като опит е посочен обект, но няма данни същият завършен ли е и кога. По този начин не е изпълнил изискването да разполага, през целия период на изпълнение на поръчката с Експерт по част "Конструктивна", който през последните три години, считано от

датата на подаване на офертата, да е участвал като ръководител на екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен строителен обект.

12.1.4.4 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП за Ключов експерт по част "Електро" като опит е посочен обект, но няма данни същият завършен ли е и кога. По този начин не е изпълнил изискването да разполага, през целия период на изпълнение на поръчката с Експерт по част "Електро", който през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е участвал като ръководител на екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен строителен обект.

12.1.4.5 За Ключов експерт по част "ОВК" като опит е посочен обект, но няма данни същият завършен ли е и кога. По този начин не е изпълнил изискването да разполага, през целия период на изпълнение на поръчката с Експерт по част "ОВК", който последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е участвал като ръководител на екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен строителен обект.

12.1.4.6 За Ключов експерт по част "ВиК" като опит е посочен обект, но няма данни същият завършен ли е и кога. По този начин не е изпълнил изискването да разполага, през целия период на изпълнение на поръчката с Експерт по част "ВиК", който през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е участвал като ръководител на екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен строителен обект.

12.2 При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор комисията констатира следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №2:

12.2.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на относимото за това място – в последния абзац.

12.2.2 В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП няма данни относно застрахователната сума по застраховка „Професионална отговорност“ на участниците в строителството и проектирането по чл. 171 от ЗУТ, покриваща минималната застрахователна сума за тази категория строеж – I група минимум четвърта категория, съгласно НАРЕДБА за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, или съответен валиден еквивалентен документ.

12.2.3 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил единствено имената на експертите, които ще отговорят за изпълнение на услугата. Лицето Анелия Петкова Вълкова-Иванова е посочено като Ключов експерт „Архитектура“. Като изискване на възложителя е посочено в т. „2.1.4.2.1. Ръководител на Екип“.

Представил е Списък на лицата, които ще изпълняват услугата с посочване на образованието, професионалната квалификация и професионален опит - Образец №8. Този списък, съгласно изискването на ЗОП, обявлението и документацията за участие се представя от участника, определен за изпълнител при сключване на договор за изпълнение на обществената поръчка и не би следвало да се коментира при подаване на оферта. Цялата изискуема информация по отношение на критериите за подбор се представя в ЕЕДОП.

12.2.4 Разглеждайки представения Списък на лицата, които ще изпълняват услугата с посочване на образованието, професионалната квалификация и професионален опит - Образец №8, комисията констатира следното:

12.2.4.1 Участникът не е предложил експерт, който да изпълнява функцията на Ръководител проект. По този начин не е изпълнил изискването участникът да разполага, през целия период на изпълнение на поръчката с Ръководител на екип, който да притежава висше образование, образователно квалификационна степен магистър, специалност в областта на архитектурата или еквивалентна и който през последните три години, считано от датата на

подаване на офертата, да е участвал като ръководител на екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен строителен обект.

12.2.4.2 Участникът е посочил ключов експерт по част "Архитектурна". Възложителят не е поставил изискване да има такъв специалист в екипа, който ще бъде отговорен за изпълнение на услугата и съответно няма конкретни изисквания към него.

12.2.4.3 За ключов експерт по част "Геодезия" не е посочен обект, на който е упражнявал строителен надзор по съответната част. По този начин не е изпълнил изискването, посочено в обявлението и документацията за участие през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е участвал като експерт по част Геодезия в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен строителен обект”.

13. Оферта вх. № 70-00-1769/20.02.2017 г. подадена в 12:39 часа по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „НГК Контрол”ДЗЗД, гр. Пловдив в което участват „Инфра Инвест” ООД гр. Пловдив и „ЕМ ТИ АЙ КОНСУЛТИНГ” ЕООД, гр. Пловдив.

13.1 При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор комисията констатира следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:

13.1.1 Относно ЕЕДОП на икономическия оператор „Инфра Инвест” ООД гр.Пловдив:

13.1.1.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на относимото за това място – в последния абзац.

13.1.1.2 В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил размера на застрахователната сума, но не става ясно кои застрахователни покрития обхваща /съответно консултант, извършващ оценка на съответствието в строителството или консултант, упражняващ строителен надзор в строителството/, тъй като настоящата поръчка е за изпълнение на двете дейности и съответно застраховката следва да ги обхваща и двете.

13.1.2 Относно ЕЕДОП на икономическия оператор „ЕМ ТИ АЙ КОНСУЛТИНГ” ЕООД, гр. Пловдив:

13.1.2.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на относимото за това място – в последния абзац.

13.1.2.2 В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил размера на застрахователната сума, но не става ясно кои застрахователни покрития обхваща /съответно консултант, извършващ оценка на съответствието в строителството или консултант, упражняващ строителен надзор в строителството/, тъй като настоящата поръчка е за изпълнение на двете дейности и съответно застраховката следва да ги обхваща и двете.

13.1.3 Относно ЕЕДОП на икономически оператор Лазар Петров Дернев - Ръководител екип:

13.1.3.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на относимото за това място – в последния абзац.

13.1.4 Относно ЕЕДОП на икономически оператор Костадин Иванов Палазов:

13.1.4.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на относимото за това място – в последния абзац.

13.1.5 Относно ЕЕДОП на икономически оператор Марияна Янкова Димитрова:

13.1.5.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на относимото за това място – в последния абзац.

13.1.6 Относно ЕЕДОП на икономически оператор Александър Петров Палов:

13.1.6.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на относимото за това място – в последния абзац.

13.1.7 Относно ЕЕДОП на икономически оператор Светлана Рангелова Джамбова:

13.1.7.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на относимото за това място – в последния абзац.

13.1.8 Относно ЕЕДОП на икономически оператор Димитър Колев Кленски:

13.1.8.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на относимото за това място – в последния абзац.

13.1.9 Към заявлението за участие не е приложен ЕЕДОП на икономически оператор „НГК Контрол”ДЗЗД. Подал заявление за участие в обществената поръчка и участник в процедурата е именно „НГК Контрол”ДЗЗД.

13.2 При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор комисията констатира следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №2:

13.2.1 Относно ЕЕДОП на икономическия оператор „Инфра Инвест” ООД гр.Пловдив:

13.2.1.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

13.2.1.2 В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил размера на застрахователната сума, но не става ясно кои застрахователни покрития обхваща /съответно консултант, извършващ оценка на съответствието в строителството или консултант, упражняващ строителен надзор в строителството/, тъй като настоящата поръчка е за изпълнение на двете дейности и съответно застраховката следва да ги обхваща и двете.

13.2.2 Относно ЕЕДОП на икономически оператор Асен Георгиев Дикански:

13.2.2.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на относимото за това място – в последния абзац.

13.2.3 Относно ЕЕДОП на икономически оператор Стойчо Желев Христовов:

13.2.3.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на относимото за това място – в последния абзац.

13.3 Участникът не е представил доказателства за поети задължения от третите лица. По този начин не е спазил изискванията на възложителя посочени в Указанията за участие в обществената поръчка. „В случай, че участникът ще ползва капацитета на трети лица, той трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи в офертата документи за поетите от третите лица задължения.”

14. Оферта вх. № 70-00-1770/20.02.2017 г. подадена в 12:41 часа по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „Полимит консулт”ООД, гр. Панагюрище.

14.1 При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор комисията констатира следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:

14.1.1 Относно ЕЕДОП на икономически оператор „Полимит консулт”ООД.

14.1.1.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на относимото за това място – в последния абзац.

14.1.1.2 В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил размера на застрахователната сума, но не става ясно кои застрахователни покрития обхваща /съответно консултант, извършващ оценка на съответствието в строителството или консултант, упражняващ строителен надзор в строителството/, тъй като настоящата поръчка е за изпълнение на двете дейности и съответно застраховката следва да ги обхваща и двете.

14.1.1.3 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП посочения като Ръководител на екип и ключов експерт по част "Конструктивна" за лицето, което ще изпълнява функции на експерт по част Конструктивна Савко Димитров Пенелов, е посочено, че притежава висше образование по специалност „Промислено и гражданско строителство”, но не става ясно дали е с направление Конструкции, каквото е изискването на Възложителя посочено в обявлението и т.2.1.4.1.3. от Указанията за участие, част от документацията за обществена поръчка. Не е посочен завършен строителен обект, на който лицето е изпълнявало съответната длъжност. По този начин не е изпълнил изискването, посочено в обявлението и документацията за участие да разполага, през целия период на изпълнение на поръчката с Ръководител на екип, който през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е участвал като ръководител на екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен строителен обект или ключов експерт по част "Конструктивна", който през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е участвал като експерт по част "Конструктивна" в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен строителен обект.

14.1.1.4 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил ключов експерт по част "Архитектурна". За него не е посочен обект и липсва информация същият завършен ли е и кога. По този начин не е изпълнено изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията, лицето определено за ключов експерт „Архитектура” през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е участвал като експерт по част "Архитектурна" в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен строителен обект.

14.1.1.5 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил ключов експерт по част „Електро”. За него не е посочен обект и липсва информация същият завършен ли е и кога. По този начин не е изпълнено изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията, лицето определено за ключов експерт „Електро” през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е участвал като експерт по част „Електро” в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен строителен обект”.

14.1.1.6 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил ключов експерт по част „ОВК”. За него не е посочен обект и липсва информация същият завършен ли е и кога. По този начин не е изпълнено изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията, лицето определено за ключов експерт „ОВК” през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е участвал като експерт по част „ОВК” в екип,

упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен строителен обект”.

14.1.1.7 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил Експерт по част „ВиК”. За него не е посочен обект и липсва информация същият завършен ли е и кога. По този начин не е изпълнено изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията, лицето определено за ключов експерт „ВиК” през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е участвал като експерт по част „ВиК” в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен строителен обект”.

14.1.2 Относно ЕЕДОП на „Хийт консулт” ООД, посочено като подизпълнител:

14.1.2.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на относимото за това място – в последния абзац.

14.1.2.2 В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил размера на застрахователната сума, но не става ясно кои застрахователни покрития обхваща /съответно консултант, извършващ оценка на съответствието в строителството или консултант, упражняващ строителен надзор в строителството/, тъй като настоящата поръчка е за изпълнение на двете дейности и съответно застраховката следва да ги обхваща и двете.

14.2 При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор комисията констатира следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №2:

14.2.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на относимото за това място – в последния абзац.

14.2.2 В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил размера на застрахователната сума, но не става ясно кои застрахователни покрития обхваща /съответно консултант, извършващ оценка на съответствието в строителството или консултант, упражняващ строителен надзор в строителството/, тъй като настоящата поръчка е за изпълнение на двете дейности и съответно застраховката следва да ги обхваща и двете.

14.3.3 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил Ръководител на екип. За него не е посочен обект и липсва информация същият завършен ли е и кога. По този начин не е изпълнено изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията, лицето определено за Ръководител екип през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е било Ръководител екип по отношение на минимум един завършен строителен обект.

14.3.4 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил ключов експерт по част „Геодезия”. За него не е посочен обект и липсва информация същият завършен ли е и кога. По този начин не е изпълнено изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията, лицето определено за ключов експерт по част „Геодезия” през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е участвал като експерт по част „Геодезия” в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен строителен обект”.

15. Оферта вх. № 70-00-1771/20.02.2017 г. подадена в 12:56 часа по обособена позиция №1 от „ВМЛ консулт” ЕООД, гр. София.

15.1 При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор комисията констатира следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:

15.1.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на относимото за това място – в последния абзац.

15.1.2 В част IV., раздел B, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил размера на застрахователната сума, но не става ясно кои застрахователни покрития обхваща /съответно консултант, извършващ оценка на съответствието в строителството или консултант, упражняващ строителен надзор в строителството/, тъй като настоящата поръчка е за изпълнение на двете дейности и съответно застраховката следва да ги обхваща и двете, независимо, че е приложил копие на застрахователната полица.

15.1.3 В част IV., раздел B, т.6 на ЕЕДОП посочения като Ръководител на екип и ключов експерт по част "Конструктивна" за лицето, което ще изпълнява функции на експерт по част Конструктивна Лилия Кръстева Иванова, е посочено, че притежава висше образование експерт, „Промислено и гражданско строителство”, строителен инженер, но не става ясно дали е с направление Конструкции, каквото е изискването на Възложителя посочено в обявлението и т.2.1.4.1.3. от Указанията за участие, част от документацията за обществена поръчка.

15.1.4 В част IV., раздел B, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил ключов експерт по част „ВиК”. За него не е посочен обект, на който е изпълнявал строителен надзор по съответната част и период на изпълнение на същия. По този начин не е изпълнил изискването да разполага, през целия период на изпълнение на поръчката с ключов експерт по част "ВиК", отговарящ на следното изискване: през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е участвал като ключов експерт по част "ВиК" по отношение на минимум един завършен строителен обект.

16. Оферта вх. № 70-00-1772/20.02.2017 г. подадена в 13:00 часа по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „Кимтекс ЛС”ООД, гр. Плевен.

16.1 При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор комисията констатира следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:

16.1.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на относимото за това място – в последния абзац.

16.1.2 В част IV., раздел B, т.6 на ЕЕДОП посочения като ключов експерт по част "Конструктивна" за лицето, което ще изпълнява функции на експерт по част Конструктивна инж. Люмена Василева Янкова, е посочено, че притежава висше образование „Промислено и гражданско строителство”, но не става ясно дали е с направление Конструкции, каквото е изискването на Възложителя посочено в обявлението и т.2.1.4.1.3. от Указанията за участие, част от документацията за обществена поръчка.

16.2 При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор комисията констатира следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №2:

16.2.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на относимото за това място – в последния абзац.

17. Оферта с вх. № 70-00-1773/20.02.2017 г. по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от ДЗЗД „Еко Ефект 21”, гр. София:

17.1 При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията констатира следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:

17.1.1 Относно ЕЕДОП на икономически оператор ДЗЗД "Еко Ефект 21":

17.1.1.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на относимото за това място – в последния абзац.

17.1.1.2 В част II., раздел А на ЕЕДОП участникът е записал, че икономическият оператор желае да направи оферта за обособена позиция №1 и обособена позиция №2, с което не е изпълнил разпоредбата на чл.47, ал.4 от ППЗОП, според която когато поръчката е разделена на обособени позиции, за всяка обособена позиция с представят отделно комплектувани заявления за участие заедно с описи към тях.

17.1.1.3 В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил размера на застрахователната сума, но не става ясно кои застрахователни покрития обхваща /съответно консултант, извършващ оценка на съответствието в строителството или консултант, упражняващ строителен надзор в строителството/, тъй като настоящата поръчка е за изпълнение на двете дейности и съответно застраховката следва да ги обхваща и двете, независимо, че е представил копие на застрахователните полици.

17.1.2 Относно ЕЕДОП на икономически оператор "Контрол 21":

17.1.2.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на относимото за това място – в последния абзац.

17.1.2.2 В част II., раздел А на ЕЕДОП участникът е записал, че икономическият оператор желае да направи оферта за обособена позиция №1 и обособена позиция №2, с което не е изпълнил разпоредбата на чл.47, ал.4 от ППЗОП, според която когато поръчката е разделена на обособени позиции, за всяка обособена позиция с представят отделно комплектувани заявления за участие заедно с описи към тях.

17.1.2.3 В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил размера на застрахователната сума, но не става ясно кои застрахователни покрития обхваща, независимо, че е представил копие на застрахователната полица.

17.1.2.4 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП посочения като ключов експерт по част "Конструктивна" за лицето, което ще изпълнява функции на експерт по част Конструктивна инж. Мадлена Георгиева Илиева, е посочено, че притежава висше образование „Промислено и гражданско строителство”, но не става ясно дали е с направление Конструкции, каквото е изискването на Възложителя посочено в обявлението и т.2.1.4.1.3. от Указанията за участие, част от документацията за обществена поръчка.

17.1.3 Относно ЕЕДОП на икономически оператор "Състейнъбъл Консулт" ООД:

17.1.3.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на относимото за това място – в последния абзац..

17.1.3.2 В част II., раздел А на ЕЕДОП участникът е записал, че икономическият оператор желае да направи оферта за обособена позиция №1 и обособена позиция №2, с което не е изпълнил разпоредбата на чл.47, ал.4 от ППЗОП, според която когато поръчката е разделена на обособени позиции, за всяка обособена позиция с представят отделно комплектувани заявления за участие заедно с описи към тях.

17.1.3.3 В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил размера на застрахователната сума, но не става ясно кои застрахователни покрития обхваща /съответно консултант, извършващ оценка на съответствието в строителството или консултант,

упражняващ строителен надзор в строителството/, тъй като настоящата поръчка е за изпълнение на двете дейности и съответно застраховката следва да ги обхваща и двете, независимо, че е представил копие на застрахователната полица.

17.1.4 Представени са Споразумение за обединение от 26.01.2015г. и Анекс от 01.02.2017г.В него не е отразено, че не може да бъдат приемани други съдружници в обединението по време на изпълнението на договора, като по този начин не е спазено изискването на Раздел II. Изисквания към участниците, т.2.1.1,буква в) от документацията за участие в Обединението да не бъдат приемани други съдружници по време на изпълнението на договора.

17.2 При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията констатира следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №2:

17.2.1 Относно ЕЕДОП на икономически оператор ДЗЗД "Еко Ефект 21":

17.2.1.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на относимото за това място – в последния абзац.

17.2.1.2 В част II., раздел А на ЕЕДОП участникът е записал, че икономическият оператор желае да направи оферта за обособена позиция №1 и обособена позиция №2, с което не е изпълнил разпоредбата на чл.47, ал.4 от ППЗОП, според която когато поръчката е разделена на обособени позиции, за всяка обособена позиция с представят отделно комплектувани заявления за участие заедно с описи към тях.

17.2.1.3 В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил размера на застрахователната сума, но не става ясно кои застрахователни покрития обхваща /съответно консултант, извършващ оценка на съответствието в строителството или консултант, упражняващ строителен надзор в строителството/, тъй като настоящата поръчка е за изпълнение на двете дейности и съответно застраховката следва да ги обхваща и двете, независимо, че е представил копие на застрахователните полици.

17.2.2 Относно ЕЕДОП на икономически оператор "Контрол 21":

17.2.2.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на относимото за това място – в последния абзац..

17.2.2.2 В част II., раздел А на ЕЕДОП участникът е записал, че икономическият оператор желае да направи оферта за обособена позиция №1 и обособена позиция №2, с което не е изпълнил разпоредбата на чл.47, ал.4 от ППЗОП, според която когато поръчката е разделена на обособени позиции, за всяка обособена позиция с представят отделно комплектувани заявления за участие заедно с описи към тях.

17.2.2.3 В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил размера на застрахователната сума, но не става ясно кои застрахователни покрития обхваща, независимо, че е представил копие на застрахователната полица.

17.2.3 Относно ЕЕДОП на икономически оператор "Състейнъбъл Консулт" ООД:

17.2.3.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на относимото за това място – в последния абзац.

17.2.3.2 В част II., раздел А на ЕЕДОП участникът е записал, че икономическият оператор желае да направи оферта за обособена позиция №1 и обособена позиция №2, с което не е изпълнил разпоредбата на чл.47, ал.4 от ППЗОП, според която когато поръчката е разделена на обособени позиции, за всяка обособена позиция с представят отделно комплектувани заявления за участие заедно с описи към тях.

17.2.3.3 В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил размера на застрахователната сума, но не става ясно кои застрахователни покрития обхваща /съответно консултант, извършващ оценка на съответствието в строителството или консултант, упражняващ строителен надзор в строителството/, тъй като настоящата поръчка е за изпълнение на двете дейности и съответно застраховката следва да ги обхваща и двете, независимо, че е представил копие на застрахователната полица.

17.2.4 Представени са Споразумение за обединение от 26.01.2015г. и Анекс от 01.02.2017г. В него не е отразено, че не може да бъдат приемани други съдружници в обединението по време на изпълнението на договора, като по този начин не е спазено изискването на Раздел II. Изисквания към участниците, т.2.1.1, буква в) от документацията за участие в Обединението да не бъдат приемани други съдружници по време на изпълнението на договора.

18. Оферта с вх. № 70-00-1774/20.02.2017г. по обособена позиция №1 от ДЗЗД „Ви Ел Консултинг”, гр. Пловдив:

18.1 При проверка на представените документи на икономически оператор ДЗЗД „Ви Ел Консултинг” относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията констатира следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:

18.1.1 Във всички попълнени документи от участникът е пропуснат обект „детска градинка – Райна Княгиня” в наименованието на поръчката. Посоченото наименование на обособената позиция не отговаря на това в обявление за поръчката и в документацията за участие. В представения Анекс N:1 /15.02.2017г. към споразумение за обединение също е пропуснат обект „детска градинка – Райна Княгиня”.

18.1.2 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

18.2 При проверка на представените документи на икономически оператор "РТ Консултинг" ЕООД относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията констатира следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:

18.2.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

18.2.2 В част IV., раздел А, т.2 участникът не е представил данни относно публичните регистри, в които се съдържа информация за декларираните обстоятелства или за компетентния орган, който съгласно законодателството на съответната държава е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на възложителя, каквото е изискването на чл.43 от ППЗОП.

18.2.3 В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил размер на застрахователната сума по задължителна застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството”, но не е ясно кои застрахователни покрития обхваща /съответно „Професионална отговорност за изготвяне на ОСИП” и/или „Професионална отговорност при упражняване на строителен надзор”, тъй като изпълнението на настоящата поръчка включва двете дейности и съответно застраховката следва да обхваща и двете области.

18.3 При проверка на представените документи на икономически оператор "Ви Ел Консулт" ЕООД относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за

подбор, комисията констатира следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:

18.3.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

18.3.2 В част IV., раздел А, т.2 участникът не е представил данни относно публичните регистри, в които се съдържа информация за декларираните обстоятелства или за компетентния орган, който съгласно законодателството на съответната държава е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на възложителя, каквото е изискването на чл.43 от ППЗОП.

18.3.3 В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил размер на застрахователната сума по задължителна застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството”, но не е ясно кои застрахователни покрития обхваща.

18.4 Относно ЕЕДОП на икономически оператор Ангел Иванов Стойчев - Ключов експерт по част Архитектурна относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията констатира следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор:

18.4.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

18.4.2 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил обект, на който е упражнявал строителен надзор по съответната част, но не е посочил обектът завършен ли е и кога. По този начин не е изпълнено изискването през последните три години, считано от датата на подаване на офертата да е участвал като ключов експерт по част "Архитектурна" в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен обект, каквото е посоченото изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

18.5 Относно ЕЕДОП на икономически оператор Светослав Адалбертов Мартон - Ключов експерт по част Електро относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията констатира следните непълноти и несъответствия:

18.5.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

18.5.2 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил обект, на който е упражнявал строителен надзор по съответната част, но не е посочил обектът завършен ли е и кога. По този начин не е изпълнено изискването през последните три години, считано от датата на подаване на офертата да е участвал като ключов експерт по част "Електро" в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен обект, каквото е посоченото изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

18.6 Относно ЕЕДОП на икономически оператор Събка Стоянова Койчева - Ключов експерт по част ОВК относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията констатира следните непълноти и несъответствия:

18.6.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

18.6.2 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил обект, на който е упражнявал строителен надзор по съответната част, но не е посочил обектът завършен ли е и

кога. По този начин не е изпълнено изискването през последните три години, считано от датата на подаване на офертата да е участвал като ключов експерт по част "ОВК" в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен обект, каквото е посоченото изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

18.7 Относно ЕЕДОП на икономически оператор Веселина Крумова Георгиева - Ключов експерт по част "ВиК" относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията констатира следните непълноти и несъответствия:

18.7.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

18.7.2 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил обект, но който е упражнявал строителен надзор по съответната част, но не е посочил обектът завършен ли е и кога. По този начин не е изпълнено изискването през последните три години, считано от датата на подаване на офертата да е участвал като ключов експерт по част "ОВК" в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен обект, каквото е посоченото изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

18.8 Относно ЕЕДОП на икономически оператор Христина Йорданова Христозова - Ключов експерт по част "Архитектурна" относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията констатира следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:

18.8.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

18.8.2 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил обект, на който е упражнявал строителен надзор по съответната част, но не е посочил обектът завършен ли е и кога. По този начин не е изпълнено изискването през последните три години, считано от датата на подаване на офертата да е участвал като ключов експерт по част "Архитектурна" в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен обект, каквото е посоченото изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

18.9 Относно ЕЕДОП на икономически оператор Владимир Димитров Димитров - Ключов експерт по част "ОВК" относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията констатира следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:

18.9.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

18.9.2 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил обект, но който е упражнявал строителен надзор по съответната част, но не е посочил обектът завършен ли е и кога. По този начин не е изпълнено изискването през последните три години, считано от датата на подаване на офертата да е участвал като ключов експерт по част "ОВК" в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен обект, каквото е посоченото изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

18.10 Относно ЕЕДОП на икономически оператор Васил Стефанов Стефанов - Ключов експерт по част "Електро" относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията констатира следните непълноти и несъответствия:

18.10.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената

поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

18.11 Участникът не е представил доказателства за поети задължения от третите лица. По този начин не е спазил изискванията на възложителя посочени в Указанията за участие в обществената поръчка. „В случай, че участникът ще ползва капацитета на трети лица, той трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи в офертата документи за поетите от третите лица задължения.”

19. Оферта с вх. № 70-00-1775/20.02.2017г. по обособена позиция №1 от Обединение „Топло БГ”, гр. Пловдив:

19.1 При проверка на представените документи на икономически оператор Обединение "Топло - БГ" Пловдив относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията констатира следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:

19.1.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

19.2 При проверка на представените документи на икономически оператор "Стройконтрол" ООД относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията констатира следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:

19.2.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

19.2.2 В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил размера на застрахователната сума, но не става ясно кои застрахователни покрития обхваща /съответно консултант, извършващ оценка на съответствието в строителството или консултант, упражняващ строителен надзор в строителството/, тъй като настоящата поръчка е за изпълнение на двете дейности и съответно застраховката следва да ги обхваща и двете, независимо, че е представил копия на застрахователните полици.

19.2.3 В част IV., раздел В, т.2 на ЕЕДОП участникът не е посочил лице - Ръководител екип и обект, на който е изпълнявал тази функция. По този начин не изпълнено изискването участникът да разполага с Ръководител на екип, който през последните три години, считано от датата на подаване на офертата да е участвал като ръководител на екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен обект, каквото е посоченото изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

19.2.4 В част IV., раздел В, т.2 на ЕЕДОП участникът е посочил Ключов експерт по част Архитектурна. За него не е посочен професионален опит, независимо, че е приложен Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа от 25.06.2016г., в чийто екип същият е упражнявал строителен надзор по съответната част. По този начин не е изпълнено изискването през последните три години, считано от датата на подаване на офертата да е участвал като ключов експерт по част Архитектурна в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен обект, каквото е посоченото изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

19.2.5 В част IV., раздел В, т.2 на ЕЕДОП участникът е посочил инж.Надежда Мариносян за Ключов експерт по част Конструктивна. За нея не е посочен професионален опит, независимо, че е приложен Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа от 29.12.2015г., в чийто екип същият е упражнявал строителен надзор по съответната част. По този начин не е изпълнено изискването през последните три години,

считано от датата на подаване на офертата да е участвал като ключов експерт по част Конструктивна в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен обект, каквото е посоченото изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

19.2.6 В част IV., раздел В, т.2 на ЕЕДОП участникът е посочил инж.Мария Сабрутева за Ключов експерт по част Конструктивна. За нея не е посочен професионален опит, независимо, че е приложен Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа от 26.08.2016г., в чийто екип същият е упражнявал строителен надзор по съответната част. По този начин не е изпълнено изискването през последните три години, считано от датата на подаване на офертата да е участвал като ключов експерт по част Конструктивна в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен обект, каквото е посоченото изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

19.2.7 В част IV., раздел В, т.2 на ЕЕДОП участникът е посочил Ключов експерт по част Електро. За него не е посочен професионален опит, независимо, че е приложен Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа от 25.06.2016г., в чийто екип същият е упражнявал строителен надзор по съответната част. По този начин не е изпълнено изискването през последните три години, считано от датата на подаване на офертата да е участвал като ключов експерт по част Електро в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен обект, каквото е посоченото изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

19.2.8 В част IV., раздел В, т.2 на ЕЕДОП участникът е посочил Ключов експерт по част ОВК. За него не е посочен професионален опит, независимо, че е приложен Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа от 25.06.2016г., в чийто екип същият е упражнявал строителен надзор по съответната част. По този начин не е изпълнено изискването през последните три години, считано от датата на подаване на офертата да е участвал като ключов експерт по част ОВК в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен обект, каквото е посоченото изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

19.2.9 В част IV., раздел В, т.2 на ЕЕДОП участникът е посочил Ключов експерт по част ВиК. За него не е посочен професионален опит, независимо, че е приложен Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа от 25.06.2016г., в чийто екип същият е упражнявал строителен надзор по съответната част. По този начин не е изпълнено изискването през последните три години, считано от датата на подаване на офертата да е участвал като ключов експерт по част ВиК в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен обект, каквото е посоченото изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

19.2.10 Участникът е приложил Списък на лицата, които ще изпълняват услугата с посочване на образованието, професионалната квалификация и професионален опит - Образец №8, в който не се съдържа информация относно професионалната квалификация на лицата. Този списък се представя от участника, определен за изпълнител при сключване на договор за изпълнение на обществената поръчка, а не при подаване на оферта. Цялата изискуема информация по отношение на критериите за подбор се представя в ЕЕДОП.

19.3 При проверка на представените документи на икономически оператор "Вяра - 2000" ООД относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията констатира следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:

19.3.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

19.3.2 В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил размера на застрахователната сума, но не става ясно кои застрахователни покрития обхваща.

19.4 Представен е Договор за създаване на обединение от 19.01.2017г. В него не е отразено, че не може да бъдат приемани други съдружници в обединението по време на изпълнението на договора, като по този начин не е спазено изискването на Раздел II. Изисквания към участниците, т.2.1.1, буква в) от документацията за участие в Обединението да не бъдат приемани други съдружници по време на изпълнението на договора.

19.5 В част IV., раздел В, т.2 от ЕЕДОП участникът е посочил лицата, които ще използва по време на изпълнение на поръчката с различни от указанията на възложителя наименования, като по този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията по отношение на наименованието на длъжността на лицето, съгласно обявлението и документацията за участие.

20. Оферта с вх. № 70-00-1776/20.02.2017г. по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „Пловдивинвест” АД, гр. Пловдив:

20.1 При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията констатира следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:

20.1.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

20.1.2 В част II., раздел А на ЕЕДОП участникът е записал, че икономическият оператор желае да направи оферта за обособена позиция №1 и обособена позиция №2, с което не е изпълнил разпоредбата на чл.47, ал.4 от ППЗОП, според която когато поръчката е разделена на обособени позиции, за всяка обособена позиция с представят отделно комплектувани заявления за участие заедно с описи към тях.

20.1.3 В част IV., раздел Б, т.5 участникът е посочил, че застрахователната полица "Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството" за строителен надзор е валидна до 25.02.2017г. По този начин не е изпълнил изискването да разполага със застраховка "Професионална отговорност" на участниците в проектирането и строителството по чл.171 от ЗУТ, каквото е посоченото изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

20.1.4 В част IV., раздел В, т.2 на ЕЕДОП за Ръководител екип са посочени обекти, но не е отразено каква позиция е заемал при упражняване на СН и няма данни въведени ли са в експлоатация и кога. По този начин не е изпълнено изискването през последните три години, считано от датата на подаване на офертата да е участвал като Ръководител на екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен обект, каквото е посоченото изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

20.1.5 В част IV., раздел В, т.2 на ЕЕДОП за Ключов експерт по част "Архитектурна са посочени обекти, но не е отразено каква позиция е заемал при упражняване на СН и няма данни въведени ли са в експлоатация и кога. По този начин не е изпълнено изискването през последните три години, считано от датата на подаване на офертата да е участвал като ключов експерт по част "Архитектурна" в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен обект, каквото е посоченото изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

20.1.6 В част IV., раздел В, т.2 на ЕЕДОП за Ключов експерт по част "Конструктивна". са посочени обекти, но не е отразено каква позиция е заемал при упражняване на СН и няма данни въведени ли са в експлоатация и кога. По този начин не е изпълнено изискването през последните три години, считано от датата на подаване на офертата да е участвал като ключов експерт по част Конструктивна в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на

минимум един завършен обект, каквото е посоченото изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

20.1.7 В част IV., раздел В, т.2 на ЕЕДОП за Ключов експерт по част "Електро" са посочени обекти, но не е отразено каква позиция е заемал при упражняване на СН и няма данни въведени ли са в експлоатация и кога. По този начин не е изпълнено изискването през последните три години, считано от датата на подаване на офертата да е участвал като ключов експерт по част "Електро" в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен обект, каквото е посоченото изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

20.1.8 В част IV., раздел В, т.2 на ЕЕДОП за Ключов експерт по част "ОВК" са посочени обекти, но не е отразено каква позиция е заемал при упражняване на СН и няма данни въведени ли са в експлоатация и кога. По този начин не е изпълнено изискването през последните три години, считано от датата на подаване на офертата да е участвал като ключов експерт по част "ОВК" в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен обект, каквото е посоченото изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

20.1.9 В част IV., раздел В, т.2 на ЕЕДОП за Ключов експерт по част "ВиК" са посочени обекти, но не е отразено каква позиция е заемал при упражняване на СН и няма данни въведени ли са в експлоатация и кога. По този начин не е изпълнено изискването през последните три години, считано от датата на подаване на офертата да е участвал като ключов експерт по част "ВиК" в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен обект, каквото е посоченото изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

20.2 При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията констатира следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №2:

20.2.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

20.2.2 В част II., раздел А на ЕЕДОП участникът е записал, че икономическият оператор желае да направи оферта за обособена позиция №1 и обособена позиция №2, с което не е изпълнил разпоредбата на чл.47, ал.4 от ППЗОП, според която когато поръчката е разделена на обособени позиции, за всяка обособена позиция с представят отделно комплектувани заявления за участие заедно с описи към тях.

20.2.3 В част IV., раздел Б, т.5 участникът е посочил, че застрахователната полица "Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството" за строителен надзор е валидна до 25.02.2017г. По този начин не е изпълнил изискването да разполага със застраховка "Професионална отговорност" на участниците в проектирането и строителството по чл.171 от ЗУТ, каквото е посоченото изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

20.2.4 В част IV., раздел В, т.2 на ЕЕДОП за Ръководител екип са посочени обекти, но не е отразено каква позиция е заемал при упражняване на СН и няма данни въведени ли са в експлоатация и кога. По този начин не е изпълнено изискването през последните три години, считано от датата на подаване на офертата да е участвал като Ръководител на екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен обект, каквото е посоченото изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

20.2.5 В част IV., раздел В, т.2 на ЕЕДОП за Ключов експерт по част "Геодезия" са посочени обекти, но не е отразено каква позиция е заемал при упражняване на СН и няма данни въведени ли са в експлоатация и кога. По този начин не е изпълнено изискването през последните три години, считано от датата на подаване на офертата да е участвал като ключов

експерт по част "Геодезия" в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен обект, каквото е посоченото изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

III.IV. За всяка една от представените оферти са разгледани документите по чл.39, ал.2 за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и са констатирани съответните непълноти и несъответствия. Работата на комисията е подробно описана в Протокол №1 от 06.04.2017г. В срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на копие от протокола долупосочените участници е следвало да представят нов допълнен ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация:

1. ЕТ „Строителен надзор“- Татяна Немска, гр. София, Оферта вх. № 70-00-1706/10.02.2017г;
2. ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи“ гр.София, оферта с вх. № 70-00-1729/17.02.2017г.;
3. „БСК инженеринг“ АД гр.София, оферта с вх. № 70-00-1731/17.02.2017г.;
4. „Трансконсулт- БГ“ ООД гр.София, оферта с вх. № 70-00-1732/17.02.2017г.;
5. „Термоконтрол сървиз“ ЕООД гр.Плевен, оферта с вх. № 70-00-1748/17.02.2017г.;
6. „Интерконсулт“ ЕООД гр.Монтана, оферта с вх. № 70-00-1760/20.02.2017г.;
7. „Градиакт Консулт“ ООД гр.София, оферта вх. № 70-00-1761/20.02.2017г.;
8. „Кима Консулт“ ЕООД гр.Пловдив, оферта вх. № 70-00-1762/20.02.2017г.;
9. „Консултантска инженерна група“ ООД гр.София, оферта вх. № 70-00-1763/20.02.2017г.;
10. „Интконс“ ЕООД гр.София, оферта вх. № 70-00-1764/20.02.2017г.;
11. „Рутекс“ ООД гр.София, оферта вх. № 70-00-1766/20.02.2017г.;
12. „СС- Консулт“ ЕООД гр. Варна, оферта вх. № 70-00-1768/20.02.2017г.;
13. „НГК Контрол“ ДЗЗД гр. Пловдив, оферта вх. № 70-00-1769/20.02.2017г.;
14. "Полимит консулт" ООД гр.Панагюрище, оферта вх. № 70-00-1770/20.02.2017г.;
15. „ВМЛ консулт“ ЕООД гр.София, оферта вх. № 70-00-1771/20.02.2017г.;
16. „Кимтекс ЛС“ ООД гр.Плевен, оферта вх. № 70-00-1772/20.02.2017г.;
17. ДЗЗД „Еко Ефект 21“ гр.София, оферта вх. № 70-00-1773/20.02.2017г.;
18. ДЗЗД „Ви Ел Консултинг“ гр.Пловдив, оферта вх. № 70-00-1774/20.02.2017г.;
19. Обединение „Топло БГ“ гр.Пловдив, оферта вх. № 70-00-1775/20.02.2017г.;
20. „Пловдивинвест“ АД гр. Пловдив, оферта вх. № 70-00-1776/20.02.2017г.

Копие от протокол с дата 06.04.2017г. е изпратен на участниците. Всеки от тях е получил екземпляр, видно от куриерските разписки за доставена пратка, които са налични в община Панагюрище.

III.V. На 21.04.2017г., след изтичане на дадения с Протокол от 06.04.2017г. срок за представяне на допълнителни документи, продължи работата си комисията, назначена със Заповед 97/21.02.2017 г., в непроменен състав, която установи следното:

1. По оферта с вх. № 70-00-1706/10.02.2017г., кандидатстваща по обособена позиция №1 от ЕТ „Строителен надзор“- Татяна Немска, гр. София:

Протокол от дейността на комисията от 06.04.2017г. е изпратен на участника с писмо изх. № 70-00-1706-1/07.04.2017г. и е получен от него на 19.04.2017г.

На 12.04.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх. № 70-00-1706-2 от „ЕТ „Строителен надзор“- Татяна Немска, а именно:

- коригиран ЕЕДОП на ЕТ „Строителен надзор“- Татяна Немска по обособена позиция №1;

- коригиран ЕЕДОП от „Ефектива“ ЕООД- подизпълнител;
- Застрахователна полица №1655013170000559143, от ЗАД „Армеец“, 26.09.2016г.-

Професионална отговорност за участниците в проектирането и строителството за всички обекти по чл. 171 от ЗУТ.

- Електронен носител – PDF файл.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх. № 70-00-1706 и допълнително представените документи на 12.04.2017г. по обособена позиция №1, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №1.

2. По оферта с вх. № 70-00-1729/17.02.2017г., кандидатстваща по обособена позиция № 1 и обособена позиция №2 от ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи“, гр. София в което участват „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД и „Лайф Енерджи“ ООД:

Протокол от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх. № 70-00-1729-1/07.04.2017 и е получен от него на 13.04.2017г.

2.1. На 19.04.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх. № 70-00-1729-2 от ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи“ по Обособена позиция №1, а именно:

- коригиран ЕЕДОП на ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи“ за обособена позиция №1;
- коригиран ЕЕДОП от „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД за обособена позиция №1;
- коригиран ЕЕДОП от „Лайф Енерджи“ ООД за обособена позиция №1;
- Диплома с.А92 N:000981 от 21.10.1994г. от УАСГ на инж. Кънчо Стойков Паскалев-копие;
- Допълнително споразумение от 18.04.2017г. към Анекс N:168/15.02.2017г. към Рамков договор за учредяване на консорциума;
- Електронен носител – PDF файл.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх. № 70-00-1729 и допълнително представените документи на 19.04.2017г. по обособена позиция №1, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №1.

2.2. На 19.04.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх. № 70-00-1729-2 от ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи“ по Обособена позиция №2, а именно:

- коригиран ЕЕДОП на ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи“ за обособена позиция №2;
- коригиран ЕЕДОП от „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД за обособена позиция №2;
- коригиран ЕЕДОП от „Лайф Енерджи“ ООД за обособена позиция №2;
- Диплома с.А92 N:000981 от 21.10.1994г. от УАСГ на инж. Кънчо Стойков Паскалев-копие;
- Допълнително споразумение от 18.04.2017г. към Анекс N:168/15.02.2017г. към Рамков договор за учредяване на консорциума;
- Електронен носител – PDF файл.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх. № 70-00-1729 и допълнително представените документи на 19.04.2017г. по обособена позиция №2, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за

подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №2.

3. По оферта с вх. № 70-00-1731/17.02.2017г., кандидатстваща по обособена позиция №2 от „БСК инженеринг“ АД, гр. София:

Протокол от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх. № 70-00-1731-1/07.04.2017 и е получен от него на 11.04.2017г.

На 12.04.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх. № 70-00-1731-2 от „БСК инженеринг“ АД, а именно:

- коригиран ЕЕДОП за обособена позиция №2;
- Електронен носител – PDF файл.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх. № 70-00-1731 и допълнително представените документи на 12.04.2017г. за обособена позиция №2, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №2.

4. По оферта с вх. № 70-00-1732/17.02.2017г., кандидатстваща по обособена позиция №1 от „Трансконсулт- БГ“ ООД, гр. София:

Протокол от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх. № 70-00-1732-1/07.04.2017 и е получен от него на 11.04.2017г.

На 13.04.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх. № 70-00-1732-2 от „Трансконсулт- БГ“ ООД, а именно:

- коригиран ЕЕДОП на „Трансконсулт- БГ“ ООД за обособена позиция №1;
- Диплома с.А 88 N:002645 от 03.08.1989г. от ВИАС на инж. Даниела Каменова –копие;
- 3 бр. заверени копия от разрешения за ползване;
- Електронен носител – PDF файл.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх. № 70-00-1731 и допълнително представените документи на 13.04.2017г. по обособена позиция №1, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №1.

5. По оферта с вх. № 70-00-1748/17.02.2017г., кандидатстваща по обособена позиция №2 от „Термоконтрол сървиз“ ЕООД, гр.Плевен:

Протокол от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх. № 70-00-1748-1/07.04.2017 и е получен от него на 13.04.2017г.

В дадения от Възложителя срок не са постъпили допълнителни документи по Обособена позиция №2 от „Термоконтрол сървиз“ ЕООД.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх.№ 70-00-1748/17.02.2017 г. по обособена позиция №2, комисията счита, че не е на лице съответствие на участника с изискванията към критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което не го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №2.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл.54, ал.1, т.5, буква б), чл.107, т.1 и т.2, буква „а“ от ЗОП комисията предлага за отстраняване по обособена позиция №2 участникът „Термоконтрол сървиз“ ЕООД.

6. По оферта вх. № 70-00-1760/20.02.2017г., кандидатстваща по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „Интерконсулт“ ЕООД, гр.Монтана.

Протокол от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх. № 70-00-1760-1/07.04.2017 и е получен от него на 11.04.2017г.

6.1. На 18.04.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх. № 70-00-1760-2 по обособена позиция №1 от „Интерконсулт“ ЕООД, а именно:

- коригиран ЕЕДОП на „Интерконсулт“ ЕООД за обособена позиция №1;
- коригиран ЕЕДОП от „Екострой Консулт“ ЕООД за обособена позиция №1;
- 5 бр. заверени копия от разрешения за ползване.
- Електронен носител – PDF файл.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх. № 70-00-1760 и допълнително представените документи на 18.04.2017г. по обособена позиция №1, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №1.

6.2. На 18.04.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх. № 70-00-1760-2 по обособена позиция №2 от „Интерконсулт“ ЕООД, а именно:

- коригиран ЕЕДОП на „Интерконсулт“ ЕООД за обособена позиция №2;
- 5 бр. заверени копия от разрешения за ползване;
- Електронен носител – PDF файл.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх. № 70-00-1760 и допълнително представените документи на 18.04.2017г. по обособена позиция №2, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №2.

7. По оферта с вх. № 70-00-1761/20.02.2017 г., кандидатстваща по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „Градиакт Консулт“ ООД, гр.София:

Протокол от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх. № 70-00-1761-1/07.04.2017 и е получен от него на 10.04.2017г.

7.1. На 13.04.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх. № 70-00-1761-2 по обособена позиция №1 от „Градиакт Консулт“ ООД, а именно:

- коригиран ЕЕДОП на „Градиакт Консулт“ ООД за обособена позиция №1;
- заверено копие от Удостоверение от агенцията по вписванията;
- 5 бр. заверени копия на референции/удостоверения за добро изпълнение;
- 3 бр. заверени копия от разрешения за ползване;
- Електронен носител – PDF файл.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх. № 70-00-1761 и допълнително представените документи на 13.04.2017г. по обособена позиция №1, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №1.

7.2. На 13.04.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх. № 70-00-1761-2 по обособена позиция №2 от „Градиакт Консулт“ ООД, а именно:

- коригиран ЕЕДОП на „Градиакт Консулт“ ООД за обособена позиция №2;
- заверено копие от Удостоверение от агенцията по вписванията;
- 5 бр. заверени копия на референции/удостоверения за добро изпълнение;
- 3 бр. заверени копия от разрешения за ползване;
- Електронен носител – PDF файл.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх. № 70-00-1761 и допълнително представените документи на 13.04.2017г. по обособена позиция №2, комисията счита, че е

на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №2.

8. По оферта с вх. № 70-00-1762/20.02.2017г., кандидатстваща по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „Кима Консулт”ЕООД, гр.Пловдив:

Протокол от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх. № 70-00-1762-1/07.04.2017 и е получен от него на 11.04.2017г.

8.1. На 18.04.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх. № 70-00-1762-2 по обособена позиция №1 от „Кима Консулт”ЕООД, а именно:

- коригиран ЕЕДОП на „Кима Консулт”ЕООД за обособена позиция №1;
- заверено копие от Удостоверение от агенцията по вписванията;
- 5 бр. заверени копия на референции/удостоверения за добро изпълнение;
- 3 бр. заверени копия от разрешения за ползване;
- Електронен носител – PDF файл.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх. № 70-00-1762 и допълнително представените документи на 18.04.2017г. по обособена позиция №1, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №1.

8.2. На 18.04.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх. № 70-00-1762-2 по обособена позиция №2 от „Кима Консулт”ЕООД, а именно:

- коригиран ЕЕДОП на „Кима Консулт”ЕООД за обособена позиция №2;
- заверено копие от Удостоверение от агенцията по вписванията;
- 5 бр. заверени копия на референции/удостоверения за добро изпълнение;
- 3 бр. заверени копия от разрешения за ползване;
- Електронен носител – PDF файл.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх. № 70-00-1762 и допълнително представените документи на 18.04.2017г. по обособена позиция №2, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №2.

9. Оферта вх. № 70-00-1763/20.02.2017г. по обособена позиция №1 от „Консултантска инженерна група” ООД, гр. София.

Протокол от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх. № 70-00-1763-1/07.04.2017 и е получен от него на 12.04.2017г.

На 18.04.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх. № 70-00-1763-2 от „Консултантска инженерна група” ООД, а именно:

- коригиран ЕЕДОП на „Консултантска инженерна група” ООД за обособена позиция №1;
- заверено копие от Застрахователен договор № 04100100002438;
- Електронен носител – PDF файл.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх. № 70-00-1763 и допълнително представените документи на 21.04.2017г. по обособена позиция №1, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №1.

10. Оферта вх. № 70-00-1764/20.02.2017г. по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „Интконс”ЕООД, гр. София.

Протокол от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх. № 70-00-1764-1/07.04.2017 и е получен от него на 11.04.2017г.

10.1. На 13.04.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх. № 70-00-1764-2 по обособена позиция №1 от „Интконс”ЕООД, а именно:

- коригиран ЕЕДОП на „Интконс”ЕООД за обособена позиция №1;
- коригиран ЕЕДОП на „Билдингконсулт МГ” ООД за обособена позиция №1;
- Договор за подизпълнение;
- Декларация Образец №5;
- Декларация Образец №6 /3 бр./;
- Образец №1 и Техническо предложение за изпълнение на поръчката;
- Декларация Образец №2 /3 бр./;
- Декларация Образец №3 /3 бр./;
- Декларация Образец №4 /3 бр./;
- Електронен носител – PDF файл.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх. № 70-00-1764 и допълнително представените документи на 13.04.2017г. по обособена позиция №1, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №1.

10.2. На 13.04.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх. № 70-00-1764-2 от „Интконс” ЕООД по обособена позиция №2, а именно:

- коригиран ЕЕДОП на „Интконс”ЕООД за обособена позиция №2;
- Декларация Образец №6 /2 бр./;
- Образец №1 и Техническо предложение за изпълнение на поръчката;
- Декларация Образец №2 /2 бр./;
- Декларация Образец №3 /2 бр./;
- Декларация Образец №4 /2 бр./;
- Електронен носител – PDF файл.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх. № 70-00-1764 и допълнително представените документи на 13.04.2017г. по обособена позиция №2, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №2.

11. Оферта вх. № 70-00-1766/20.02.2017г. по обособена позиция №1 от „Рутекс”ООД, гр. София.

Протокол от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх. № 70-00-1766-1/07.04.2017 и е получен от него на 11.04.2017г.

В дадения от Възложителя срок не са постъпили допълнителни документи по Обособена позиция №1 от „Рутекс”ООД.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх.№ 70-00-1766/20.02.2017 г. по обособена позиция №1, комисията счита, че не е на лице съответствие на участника с изискванията към критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което не го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №1.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл.54, ал.1, т.5, буква б), чл.107, т.1 и т.2, буква „а” от ЗОП комисията предлага за отстраняване по обособена позиция №1 участникът „Рутекс”ООД.

12. Оферта вх. № 70-00-1768/20.02.2017г. по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „СС- Консулт” ЕООД, гр. Варна.

Протокол от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх. № 70-00-1768-1/07.04.2017 и е получен от него на 11.04.2017г.

12.1. На 20.04.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх. № 70-00-1768-2 от „СС- Консулт” ЕООД по обособена позиция №1, а именно:

- коригиран ЕЕДОП на „СС- Консулт” ЕООД по обособена позиция №1;
- Електронен носител – PDF файл.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх. № 70-00-1768 и допълнително представените документи на 20.04.2017г. по обособена позиция №1, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №1.

12.2. На 20.04.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх. № 70-00-1768-2 от „СС- Консулт” ЕООД по обособена позиция №2, а именно:

- коригиран ЕЕДОП на „СС- Консулт” ЕООД по обособена позиция №2;
- Електронен носител – PDF файл.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх. № 70-00-1768 и допълнително представените документи на 20.04.2017г. по обособена позиция №2, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №2.

13. Оферта вх. № 70-00-1769/20.02.2017г. по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „НГК Контрол”ДЗЗД, гр. Пловдив в което участват „Инфра Инвест” ООД гр. Пловдив и „ЕМ ТИ АЙ КОНСУЛТИНГ” ЕООД, гр. Пловдив.

Протокол от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх. № 70-00-1769-1/07.04.2017 и е получен от него на 24.04.2017г.

13.1. На 13.04.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх. № 70-00-1769-2 от „НГК Контрол”ДЗЗД по обособена позиция №1, а именно:

- коригиран ЕЕДОП на „НГК Контрол”ДЗЗД по обособена позиция №1;
- коригиран ЕЕДОП на „ЕМ ТИ АЙ КОНСУЛТИНГ” ЕООД по обособена позиция №1;
- коригиран ЕЕДОП на Лазар Петров Дернев по обособена позиция №1;
- коригиран ЕЕДОП на Костадин Иванов Палазов по обособена позиция №1;
- коригиран ЕЕДОП на Марияна Янкова Димитрова по обособена позиция №1;
- коригиран ЕЕДОП на Александър Петров Палов по обособена позиция №1;
- коригиран ЕЕДОП на Светлана Рангелова Джамбова по обособена позиция №1;
- коригиран ЕЕДОП на Димитър Колев Кленски по обособена позиция №1;
- декларация за ангажираност на експерт /6 броя/;
- допълнителни документи към офертата;
- СД- електронен носител (сканиран файл PDF).

Въпреки, че участникът е посочил в придружителното писмо, че представя коригиран ЕЕДОП на „Инфра Инвест” ООД по обособена позиция №1, такъв не бе открит от комисията нито на хартиен носител, нито в представените документи на електронен носител.

След като се запозна с постъпили допълнителни документи с вх. № 70-00-1769-2 / 13.04.2017г. и ги разгледа в съвкупност с представените с офертата, комисията констатира следното:

1. относно ЕЕДОП на „Инфра Инвест” ООД: В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил размера на застрахователната сума, но не става ясно кои

застрахователни покрития обхваща /съответно консултант, извършващ оценка на съответствието в строителството или консултант, упражняващ строителен надзор в строителството/, тъй като настоящата поръчка е за изпълнение на двете дейности и съответно застраховката следва да ги обхваща и двете.

От това, че не е представен коригиран ЕЕДОП на „Инфра Инвест” ООД и съответно липсва информация по отношение на застраховката „Професионална отговорност” по обособена позиция №1 на комисията не става ясно посочената застрахователна сума, кои застрахователни покрития обхваща и съответно не може да се достигне до извода, че участникът отговаря на обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие - да разполага със застраховка „Професионална отговорност“ на участниците в строителството и проектирането по чл. 171 от ЗУТ, покриваща минималната застрахователна сума за тази категория строеж – I група минимум четвърта категория, съгласно НАРЕДБА за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, или съответен валиден еквивалентен документ.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх. № 70-00-1769 и допълнително представените документи на 13.04.2017г. по обособена позиция №1, комисията счита, че не е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор за икономическо и финансово състояние, поставени от Възложителя, поради което не го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №1.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл.54, ал.1, т.5, буква б), чл.107, т.1 и т.2, буква „а” от ЗОП комисията предлага за отстраняване по обособена позиция №1 участникът „НГК Контрол”ДЗЗД.

13.2. На 13.04.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх. № 70-00-1769-2 от „НГК Контрол”ДЗЗД по обособена позиция №2 , а именно:

- коригиран ЕЕДОП на „НГК Контрол”ДЗЗД по обособена позиция №2;
- коригиран ЕЕДОП на „ЕМ ТИ АЙ КОНСУЛТИНГ” ЕООД по обособена позиция №2;
- коригиран ЕЕДОП на Асен Георгиев Дикански по обособена позиция №2;
- коригиран ЕЕДОП на Стойчо Желев Христов по обособена позиция №2;
- декларация за ангажираност на експерт /2 броя/;
- допълнителни документи към офертата;
- СД- електронен носител (сканиран файл PDF).

Въпреки, че участникът е посочил в придружителното писмо, че представя коригиран ЕЕДОП на „Инфра Инвест” ООД по обособена позиция №2, такъв не бе открит от комисията нито на хартиен носител, нито в представените документи на електронен носител.

След като се запозна с постъпили допълнителни документи с вх. № 70-00-1769-2 / 13.04.2017г. и ги разгледа в съвкупност с представените с офертата, комисията констатира следното:

1. относно ЕЕДОП на „Инфра Инвест” ООД: В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил размера на застрахователната сума, но не става ясно кои застрахователни покрития обхваща /съответно консултант, извършващ оценка на съответствието в строителството или консултант, упражняващ строителен надзор в строителството/, тъй като настоящата поръчка е за изпълнение на двете дейности и съответно застраховката следва да ги обхваща и двете.

От това, че не е представен коригиран ЕЕДОП на „Инфра Инвест” ООД и съответно липсва информация по отношение на застраховката „Професионална отговорност” по обособена позиция №2 на комисията не става ясно посочената застрахователна сума, кои застрахователни покрития обхваща и съответно не може да се достигне до извода, че участникът отговаря на обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие - да разполага със застраховка „Професионална отговорност“ на участниците в строителството и проектирането по чл. 171 от ЗУТ, покриваща минималната

застрахователна сума за тази категория строеж – I група минимум четвърта категория, съгласно НАРЕДБА за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, или съответен валиден еквивалентен документ.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх. № 70-00-1769 и допълнително представените документи на 13.04.2017г. по обособена позиция №2, комисията счита, че не е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор за икономическо и финансово състояние, поставени от Възложителя, поради което не го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №2.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл.54, ал.1, т.5, буква б), чл.107, т.1 и т.2, буква „а” от ЗОП комисията предлага за отстраняване по обособена позиция №2 участникът „НГК Контрол”ДЗЗД.

14. Оферта вх. № 70-00-1770/20.02.2017г. по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „Полимит консулт”ООД, гр. Панагюрище:

Протокол от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх. № 70-00-1770-1/07.04.2017 и е получен от него на 10.04.2017г.

14.1. На 13.04.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх. № 70-00-1770-2 от „Полимит консулт” ООД по обособена позиция №1, а именно:

- коригиран ЕЕДОП на „Полимит консулт”ООД по обособена позиция №1;
- коригиран ЕЕДОП на „Хийт консулт” ООД по обособена позиция №1;
- СД- електронен носител.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх. № 70-00-1770 и допълнително представените документи на 13.04.2017г. по обособена позиция №1, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №1.

14.2. На 13.04.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх. № 70-00-1770-2 от „Полимит консулт” ООД по обособена позиция №2, а именно:

- коригиран ЕЕДОП на „Полимит консулт”ООД по обособена позиция №2;
- СД- електронен носител.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх. № 70-00-1770 и допълнително представените документи на 13.04.2017г. по обособена позиция №2, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №2.

15. Оферта вх. № 70-00-1771/20.02.2017г. по обособена позиция №1 от „ВМЛ консулт”ЕООД, гр. София.

Протокол от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх. № 70-00-1771-1/07.04.2017 и е получен от него на 13.04.2017г.

На 19.04.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх. № 70-00-1771-2 от „ВМЛ консулт”ЕООД, а именно:

- коригиран ЕЕДОП на „ВМЛ консулт”ЕООД по обособена позиция №1;
- СД- електронен носител.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх. № 70-00-1771 и допълнително представените документи на 19.04.2017г. по обособена позиция №1, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №1.

16. Оферта вх. № 70-00-1772/20.02.2017 . по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „Кимтекс ЛС”ООД, гр. Плевен.

Протокол от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх. № 70-00-1772-1/07.04.2017 и е получен от него на 13.04.2017г.

16.1. На 19.04.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх. № 70-00-1772-2 от „Кимтекс ЛС” ООД по обособена позиция №1, а именно:

- коригиран ЕЕДОП на „Кимтекс ЛС”ООД по обособена позиция №1;
- СД- електронен носител.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх. № 70-00-1772 и допълнително представените документи на 19.04.2017г. по обособена позиция №1, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №1.

На 19.04.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх. № 70-00-1772-2 от „Кимтекс ЛС” ООД по обособена позиция №2 , а именно:

- коригиран ЕЕДОП на „Кимтекс ЛС”ООД по обособена позиция №2;
- СД- електронен носител.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх. № 70-00-1772 и допълнително представените документи на 19.04.2017г. по обособена позиция №2, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №2.

17. Оферта с вх. № 70-00-1773/20.02.2017 г. по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от ДЗЗД „Еко Ефект 21”, гр. София:

Протокол от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх. № 70-00-1773-1/07.04.2017 и е получен от него на 13.04.2017г.

17.1. На 21.04.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх. № 70-00-1773-2 от ДЗЗД „Еко Ефект 21” по обособена позиция №1 , а именно:

- Опис на представените документи;
- Попълнен и подписан ЕЕДОП на ДЗЗД „ЕкоЕфект-21" с отразени забележки от Протокол №1 от 06.04.2017г.;
- Застрахователна полица №1327160114000012 издадена на „Контрол 21" ООД от GENERALI за застраховка „Професионална отговорност в проектирането и строителството";
- Застрахователни полици №0000569200 и №0000569202, издадени на „Състейнъбъл Консулт" ООД от „Армеец" АД за застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството";
- Сертификат за внедрена Система за управление на качеството по ISO 9001:2008 с рег.№282-996/08.05.2015г. на „Контрол 21" ООД;
- Сертификат за внедрена Система за управление на качеството по ISO 9001 :2008 с рег.№BAS QMS V 1079-1/29.02.2016г. на „Състейнъбъл Консулт" ООД;
- Сертификат за внедрена Система за здравословни и безопасни условия на труд BS OHSAS18001:2007 с рег.№BAS OHSAS V 1246-1 на „Състейнъбъл Консулт" ООД;
- Попълнен и подписан ЕЕДОП на „Контрол 21" ООД с отразени забележки от Протокол №1 от 06.04.2017г.;
- Валидно удостоверение съгласно чл. 166, ал.2 от ЗУТ №РК-0340/13.11.2014г., издадено на „Контрол 21" ООД, придружено от поименен списък по образец на технически правоспособните физически лица, чрез които се упражнява дейността;

- Удостоверение за вписване в публичен регистър с идентификационен №00310/04.10.2016г., издаден на „Контрол 21" ООД от Агенция за устойчиво енергийно развитие /АУЕР/ със срок на валидност 04.10.2021 г.;
- Попълнен и подписан ЕЕДОП на „Състейнъбъл Консулт" ООД с отразени забележки от Протокол №1 от 06.04.2017г.;
- Валидно удостоверение съгласно чл. 166, ал.2 от ЗУТ №РК-0583/26.02.2016г., издадено на „Състейнъбъл Консулт" ООД, придружено от поименен списък по образец на технически правоспособните физически лица, чрез които се упражнява дейността;
- Споразумение за обединение от 26.01.2015г.;
- Анекси от 01.02.2017г. и 13.04.2017г.;
- Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици Образец №6;
- 1 бр. CD със сканирани документи;

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх. № 70-00-1773 и допълнително представените документи на 21.04.2017г. по обособена позиция №1, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №1.

17.2. На 21.04.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх. № 70-00-1773-2 от ДЗЗД „Еко Ефект 21" по обособена позиция №2, а именно:

- Опис на представените документи;
- Попълнен и подписан ЕЕДОП на ДЗЗД „ЕкоЕфект-21" с отразени забележки от Протокол №1 от 06.04.2017г.;
- Застрахователна полица №1327160114000012 издадена на „Контрол 21" ООД от GENERALI за застраховка „Професионална отговорност в проектирането и строителството";
- Застрахователни полици №0000569200 и №0000569202, издадени на „Състейнъбъл Консулт" ООД от „Армеец" АД за застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството";
- Сертификат за внедрена Система за управление на качеството по ISO 9001:2008 с рег.№282-996/08.05.2015г. на „Контрол 21" ООД;
- Сертификат за внедрена Система за управление на качеството по ISO 9001:2008 с рег.№BAS QMS V 1079-1/29.02.2016г. на „Състейнъбъл Консулт" ООД;
- Сертификат за внедрена Система за здравословни и безопасни условия на труд BS OHSAS 18001:2007 с рег.№BAS OHSAS V 1246-1 на „Състейнъбъл Консулт" ООД;
- Попълнен и подписан ЕЕДОП на „Контрол 21" ООД с отразени забележки от Протокол №1 от 06.04.2017г.;
- Валидно удостоверение съгласно чл. 166, ал.2 от ЗУТ №РК-0340/13.11.2014г., издадено на „Контрол 21" ООД, придружено от поименен списък по образец на технически правоспособните физически лица, чрез които се упражнява дейността;
- Удостоверение за вписване в публичен регистър с идентификационен №00310/04.10.2016г., издаден на „Контрол 21" ООД от Агенция за устойчиво енергийно развитие /АУЕР/ със срок на валидност 04.10.2021 г.;
- Попълнен и подписан ЕЕДОП на „Състейнъбъл Консулт" ООД с отразени забележки от Протокол №1 от 06.04.2017г.;
- Валидно удостоверение съгласно чл. 166, ал.2 от ЗУТ №РК-0583/26.02.2016г., издадено на „Състейнъбъл Консулт" ООД, придружено от поименен списък по образец на технически правоспособните физически лица, чрез които се упражнява дейността;

- Споразумение за обединение от 26.01.2015г.;
 - Анекси от 01.02.2017г. и 13.04.2017г.;
 - Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици Образец №6;
 - 1 бр. CD със сканирани документи.
- Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх. № 70-00-1773 и допълнително представените документи на 21.04.2017г. по обособена позиция №2, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №2.

18. Оферта с вх. № 70-00-1774/20.02.2017г. по обособена позиция №1 от ДЗЗД,,Ви Ел Консултинг”, гр. Пловдив:

Протокол от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх. № 70-00-1774-1/07.04.2017 и е получен от него на 11.04.2017г.

На 18.04.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх. № 70-00-1774-2 от ДЗЗД,,Ви Ел Консултинг”, а именно:

- коригиран ЕЕДОП на ДЗЗД,,Ви Ел Консултинг” по обособена позиция №1;
- коригиран ЕЕДОП на "РТ Консултинг" ЕООД по обособена позиция №1;
- коригиран ЕЕДОП на "Ви Ел Консулт" ЕООД по обособена позиция №1;
- коригиран ЕЕДОП на ЕЕДОП на Ангел Иванов Стойчев по обособена позиция №1;
- коригиран ЕЕДОП на Събка Стоянова Койчева по обособена позиция №1;
- коригиран ЕЕДОП на Веселина Крумова Георгиева по обособена позиция №1;
- коригиран ЕЕДОП на Христина Йорданова Христозова по обособена позиция №1;
- коригиран ЕЕДОП на Владимир Димитров Димитров по обособена позиция №1;
- коригиран ЕЕДОП на Васил Стефанов Стефанов по обособена позиция №1;
- декларация за ангажираност на експерт /10 броя/;
- анекс №1/15.02.2017г. към споразумение за обединение.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх. № 70-00-1774 и допълнително представените документи на 18.04.2017г. по обособена позиция №1, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №1.

19. Оферта с вх. № 70-00-1775/20.02.2017г. по обособена позиция №1 от Обединение „Топло БГ”, гр. Пловдив:

Протокол от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх. № 70-00-1775-1/07.04.2017 и е получен от него на 11.04.2017г.

На 19.04.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх. № 70-00-1775-2 от Обединение "Топло - БГ", а именно:

- Коририран ЕЕДОП на Обединение „Топло-Бг”;
- Коририран ЕЕДОП на „Стройконтрол" ООД - участник в Обединение „Топло-Бг”;
- Коририран ЕЕДОП на „Вяра - 2000" ООД - участник в Обединение „Топло-Бг”;
- Анекс към договора за създаване на Обединение „Топло-Бг" - зав. копие;
- Застрахователна полица № 04100100002255 издадено от ЗД „Евроинс" на „Вяра-2000" ООД- зав. копие;
- Разрешение за строеж № 32/26.05.2014 г. издадено от гл. архитект на Община Панагюрище -зав. копие;

- Удостоверение за въвеждане в експлоатация № 20/01.07.2015 г. изд. от гл. архитект на Община Панагюрище - зав. копие.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх. № 70-00-1775 и допълнително представените документи на 19.04.2017г. по обособена позиция №1, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №1.

20. Оферта с вх. № 70-00-1776/20.02.2017г. по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „Пловдивинвест”АД, гр. Пловдив:

Протокол от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх. № 70-00-1776-1/07.04.2017 и е получен от него на 11.04.2017г.

20.1. В дадения от Възложителя срок не са постъпили допълнителни документи по Обособена позиция №1 от „Пловдивинвест”АД.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх.№ 70-00-1776/20.02.2017 г. по обособена позиция №1, комисията счита, че не е на лице съответствие на участника с изискванията към критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което не го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №1.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл.54, ал.1, т.5, буква б), чл.107, т.1 и т.2, буква „а” от ЗОП комисията предлага за отстраняване по обособена позиция №1 участникът „Пловдивинвест”АД.

20.2. В дадения от Възложителя срок не са постъпили допълнителни документи по Обособена позиция №2 от „Пловдивинвест”АД.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх.№ 70-00-1776/20.02.2017 г. по обособена позиция №2, комисията счита, че не е на лице съответствие на участника с изискванията към критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което не го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №2.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл.54, ал.1, т.5, буква б), чл.107, т.1 и т.2, буква „а” от ЗОП комисията предлага за отстраняване по обособена позиция №2 участникът „Пловдивинвест”АД.

До разглеждане на представените Технически предложения са допуснати следните оферти:

1. Оферта вх. № 70-00-1706/10.02.2017г. по обособена позиция №1 от ЕТ „Строителен надзор”- Татяна Немска, гр. София;
2. Оферта вх. № 70-00-1729/17.02.2017г. по обособена позиция № 1 и обособена позиция №2 от ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи“, гр. София;
3. Оферта вх. № 70-00-1731/17.02.2017г. по обособена позиция №2 от „БСК инженеринг” АД, гр. София;
4. Оферта вх. № 70-00-1732/17.02.2017г. по обособена позиция №1 от „Трансконсулт-БГ” ООД, гр. София;
5. вх. № 70-00-1760/20.02.2017г. по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „Интерконсулт” ЕООД, гр. Монтана;
6. Оферта вх. № 70-00-1761/20.02.2017г. по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „Градиакт Консулт”ООД, гр. София;
7. Оферта вх. № 70-00-1762/20.02.2017г. по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „Кима Консулт”ЕООД, гр. Пловдив;
8. Оферта вх. № 70-00-1763/20.02.2017г. по обособена позиция №1 от „Консултантска инженерна група”ООД, гр. София;
9. Оферта вх. № 70-00-1764/20.02.2017г. по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „Интконс”ЕООД, гр. София;

10. Оферта вх. № 70-00-1768/20.02.2017г. по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „СС- Консулт”ЕООД, гр. Варна;
11. Оферта вх. № 70-00-1770/20.02.2017г. по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „Полимит консулт”ООД, гр. Панагюрище;
12. Оферта вх. № 70-00-1771/20.02.2017 . по обособена позиция №1 от „ВМЛ консулт”ЕООД, гр. София;
13. Оферта вх. № 70-00-1772/20.02.2017 . по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „Кимтекс ЛС”ООД, гр. Плевен;
14. Оферта вх. № 70-00-1773/20.02.2017 . обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от ДЗЗД „Еко Ефект 21”, гр. София;
15. Оферта вх. № 70-00-1774/20.02.2017 . по обособена позиция №1 от ДЗЗД„Ви Ел Консултинг”, гр. Пловдив;
16. Оферта вх. № 70-00-1775/20.02.2017 . по обособена позиция №1 от Обединение „Топло БГ”, гр. Пловдив.

III.VI. В закрито заседание, в непроменен състав комисията пристъпи към разглеждане на допуснатите оферти с проверка на представените Технически предложения и тяхното съответствие с предварително обявените условия, както следва:

1. По оферта с вх. № 70-00-1706/10.02.2017г. по обособена позиция №1 от ЕТ „**Строителен надзор**”- **Татяна Немска**, гр. София, комисията констатира следното:

Относно обособена позиция №1 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия, поради което участникът се допуска до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри” по обособената позиция.

2. По оферта вх. № 70-00-1729/17.02.2017 . по обособена позиция № 1 и обособена позиция №2 от ДЗЗД „**Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи**“, гр. София, комисията констатира следното:

Относно обособена позиция №1 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия, поради което участникът се допуска до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри” по обособената позиция.

Относно обособена позиция №2 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия, поради което участникът се допуска до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри” по обособената позиция.

3. По оферта вх. № 70-00-1731/17.02.2017 . по обособена позиция №2 от „**БСК инженеринг**” АД, гр. София, комисията констатира следното:

Относно обособена позиция №2 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия, поради което участникът се допуска до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри” по обособената позиция.

4. По оферта вх. № 70-00-1732/17.02.2017 г. по обособена позиция №1 от „**Трансконсулт- БГ**” ООД, гр. София, , комисията констатира следното:

Относно обособена позиция №1 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия, поради което участникът се допуска до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри” по обособената позиция.

5. По оферта вх. № 70-00-1760/20.02.2017 . по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „Интерконсулт“ ЕООД, гр. Монтана, комисията констатира следното:

Относно обособена позиция №1 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия, поради което участникът се допуска до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ по обособената позиция.

Относно обособена позиция №2 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия, поради което участникът се допуска до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ по обособената позиция.

6. По оферта вх. № 70-00-1761/20.02.2017 г. подадена в 09:54 часа по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „Градиакт Консулт“ ООД, гр. София, комисията констатира следното:

Относно обособена позиция №1 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение.

В образец № 1 „предложение за изпълнение на поръчката“ в т.11 и в частност 11,1;11,2 ; 11,3 участникът е предложил срокове както следва:

11.1 Сроктът за извършване и оценяване на съответствието на инвестиционен работен проект за конкретен обект от предмета на обособената позиция, е не по-дълъг от 2 календарни дни след датата на предаване на съответния инвестиционен проект и получените съгласувателни становища от Възложителя на Изпълнителя;

11.2 Сроктът за изготвяне и предаване на Възложителя на окончателен доклад и Технически паспорт на строежа, съгласно Наредба №5 / 28.12.2006г. за техническите паспорти на строежите за конкретен обект от предмета на обособената позиция, е не повече от 5 календарни дни от съставянето на протокол за получаване на цялата необходима информация и документи за изготвянето им;

11.3 Сроктът за осъществяване на строителен надзор за конкретен обект от предмета на обособената позиция, е не по-дълъг от 210 календарни дни считано от датата на подписване на Протокол обр.2 по Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за откриване на строителна площадка по обособената позиция за съответен обект до приемането на изготвените окончателен доклад и технически паспорт на строежа.

Възложителят е посочил в т. 1.4. **Място и срок за изпълнение на поръчката, буква а/ По Обособена позиция 1** в Указанията за участие, неразделна част от документацията за участие следните срокове:

1. Сроктът за извършване и оценяване на съответствието на инвестиционен работен проект за конкретен обект от предмета на обособената позиция, е не по-дълъг от 5 календарни дни след датата на предаване на съответния инвестиционен проект и получените съгласувателни становища от Възложителя на Изпълнителя;

2. Сроктът за изготвяне и предаване на Възложителя на окончателен доклад и Технически паспорт на строежа, съгласно Наредба №5 / 28.12.2006г. за техническите паспорти на строежите за конкретен обект от предмета на обособената позиция, е не повече от 14 календарни дни от съставянето на протокол за получаване на цялата необходима информация и документи за изготвянето им;

3. Сроктът за осъществяване на строителен надзор за конкретен обект от предмета на обособената позиция е не по-дълъг от 210 календарни дни считано от датата на подписване на Протокол обр.2 по Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за откриване на строителна площадка по обособената позиция за съответен обект до приемането на изготвените окончателен доклад и технически паспорт на строежа.

В Техническото предложение Възложителя е записал следните забележки: ”Попълват се сроковете за съответната обособена позиция посочени в т.1.4. от Указанията за участие,

неразделна част от Документацията за участие.” и ”Участник, който не е попълнил настоящия Образец № 1 при спазване на изискванията на Възложителя, ще бъде отстранен от участие”.

Видно от изложеното до тук участникът не е спазил изискванията на възложителя по отношение на попълването на „Предложение за изпълнение на поръчката”- Образец 1, като е посочил срокове различни от тези записани в т. 1.4. Място и срок за изпълнение на поръчката, буква а/ По Обособена позиция 1 в указанията за участие, неразделна част от документацията за участие.

С оглед на горното, комисията констатира, че участникът е представил оферта, в частност „Предложение за изпълнение на поръчката”- Образец №1, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Поради гореизложеното и на основание чл.107, т.2, буква „а” от ЗОП, комисията предлага за отстраняване по обособена позиция №1 участникът „Градиакт Консулт”ООД.

Относно обособена позиция №2 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение.

В образец № 1 „п р е д л о ж е н и е з а и з п ъ л н е н и е н а п о р њ ч к а т а” в т.11 и в частност 11,1;11,2 ; 11,3 участникът е предложил срокове както следва:

11.1 Срокът за извършване и оценяване на съответствието на инвестиционен работен проект за конкретен обект от предмета на обособената позиция, е не по-дълъг от 2 календарни дни след датата на предаване на съответния инвестиционен проект и получените съгласувателни становища от Възложителя на Изпълнителя;

11.2 Срокът за изготвяне и предаване на Възложителя на окончателен доклад и Технически паспорт на строежа, съгласно Наредба №5 / 28.12.2006г. за техническите паспорти на строежите за конкретен обект от предмета на обособената позиция, е не повече от 5 календарни дни от съставянето на протокол за получаване на цялата необходима информация и документи за изготвянето им;

11.3 Срокът за осъществяване на строителен надзор за конкретен обект от предмета на обособената позиция, е не по-дълъг от 180 календарни дни считано от датата на подписване на Протокол обр.2 по Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за откриване на строителна площадка по обособената позиция за съответен обект до приемането на изготвените окончателен доклад и технически паспорт на строежа.

Възложителят е посочил в т. 1.4. **Място и срок за изпълнение на поръчката, буква б/ По Обособена позиция 2** в Указанията за участие, неразделна част от документацията за участие следните срокове:

1. Срокът за извършване и оценяване на съответствието на инвестиционен работен проект за конкретен обект, по обособената позиция, е не по-дълъг от 5 календарни дни след датата на предаване на съответния инвестиционен проект и получените съгласувателни становища от Възложителя на Изпълнителя;

2. Срокът за изготвяне и предаване на Възложителя на окончателен доклад и Технически паспорт на строежа, съгласно Наредба №5 / 28.12.2006г. за техническите паспорти на строежите за конкретен обект, по обособената позиция, е не повече от 14 календарни дни от съставянето на протокол за получаване на цялата необходима информация и документи за изготвянето им;

3. Срокът за осъществяване на строителен надзор за конкретен обект е не по-дълъг от 180 календарни дни считано от датата на подписване на Протокол обр.2 по Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за откриване на строителна площадка по обособената позиция за съответен обект до приемането на изготвените окончателен доклад и технически паспорт на строежа.

В Техническото предложение Възложителя е записал следните забележки: ”Попълват се сроковете за съответната обособена позиция посочени в т.1.4. от Указанията за участие, неразделна част от Документацията за участие.” и ”Участник, който не е попълнил

настоящия Образец № 1 при спазване на изискванията на Възложителя, ще бъде отстранен от участие”.

Видно от изложеното до тук участникът не е спазил изискванията на възложителя по отношение на попълването на „Предложение за изпълнение на поръчката”- Образец 1, като е посочил срокове различни от тези записани в т. 1.4. Място и срок за изпълнение на поръчката, буква б/ По Обособена позиция 2 в указанията за участие неразделна част от документацията за участие.

С оглед на горното, комисията констатира, че участникът е представил оферта, в частност „Предложение за изпълнение на поръчката”- Образец №1, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Поради гореизложеното и на основание чл.107, т.2, буква „а” от ЗОП, комисията предлага за отстраняване по обособена позиция №2 участникът „Градиакт Консулт”ООД.

7. По оферта вх. № 70-00-1762/20.02.2017 . по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от **„Кима Консулт”ЕООД**, гр. Пловдив, комисията констатира следното:

Относно обособена позиция №1 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия, поради което участникът се допуска до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри” по обособената позиция.

Относно обособена позиция №2 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия, поради което участникът се допуска до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри” по обособената позиция.

8. По оферта вх. № 70-00-1763/20.02.2017 г. подадена в 09:58 часа по обособена позиция №1 от **„Консултантска инженерна група” ООД**, гр. София, комисията констатира следното:

Относно обособена позиция №1 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия, поради което участникът се допуска до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри” по обособената позиция.

9. По оферта вх. № 70-00-1764/20.02.2017 г. подадена в 10:08 часа по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от **„Интконс” ЕООД**, гр. София, комисията констатира следното:

Относно обособена позиция №1 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия, поради което участникът се допуска до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри” по обособената позиция.

Относно обособена позиция №2 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия, поради което участникът се допуска до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри” по обособената позиция.

10. По оферта вх. № 70-00-1768/20.02.2017 г. подадена в 12:34 часа по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от **„СС- Консулт” ЕООД**, гр. Варна, комисията констатира следното:

Относно обособена позиция №1 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия, поради което участникът се допуска до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри” по обособената позиция.

Относно обособена позиция №2 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия, поради което участникът се допуска до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри” по обособената позиция.

11. По оферта вх. № 70-00-1770/20.02.2017 . по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „Полимит консулт” ООД, гр. Панагюрище, комисията констатира следното:

Относно обособена позиция №1 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия, поради което участникът се допуска до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри” по обособената позиция.

Относно обособена позиция №2 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия, поради което участникът се допуска до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри” по обособената позиция.

12. По оферта вх. № 70-00-1771/20.02.2017 . по обособена позиция №1 от „ВМЛ консулт” ЕООД, гр. София, комисията констатира следното:

Относно обособена позиция №1 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия, поради което участникът се допуска до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри” по обособената позиция.

13. По оферта вх. № 70-00-1772/20.02.2017 . по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „Кимтекс ЛС” ООД, гр. Плевен, комисията констатира следното:

Относно обособена позиция №1 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение.

В образец № 1 „предложение за изпълнение на поръчката” в т.11 и в частност 11,1;11,2 ; 11,3 участникът е предложил срокове както следва:

- Срокът за извършване и оценяване на съответствието на инвестиционен работен проект за конкретен обект от предмета на обособената позиция, е не по-дълъг от 2 календарни дни след датата на предаване на съответния инвестиционен проект и получените съгласувателни становища от Възложителя на Изпълнителя;

- Срокът за изготвяне и предаване на Възложителя на окончателен доклад и Технически паспорт на строежа, съгласно Наредба №5 / 28.12.2006г. за техническите паспорти на строежите за конкретен обект от предмета на обособената позиция, е не повече от 5 календарни дни от съставянето на протокол за получаване на цялата необходима информация и документи за изготвянето им;

- Срокът за осъществяване на строителен надзор за конкретен обект от предмета на обособената позиция, е не по-дълъг от 210 календарни дни считано от датата на подписване на Протокол обр.2 по Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за откриване на строителна площадка по обособената позиция за съответен обект до приемането на изготвените окончателен доклад и технически паспорт на строежа.

Възложителят е посочил в т. 1.4. **Място и срок за изпълнение на поръчката**, буква а/ По Обособена позиция 1 в Указанията за участие, неразделна част от документацията за участие следните срокове:

- Срокът за извършване и оценяване на съответствието на инвестиционен работен проект за конкретен обект от предмета на обособената позиция, е не по-дълъг от 5 календарни дни след датата на предаване на съответния инвестиционен проект и получените съгласувателни становища от Възложителя на Изпълнителя;

- Срокът за изготвяне и предаване на Възложителя на окончателен доклад и Технически паспорт на строежа, съгласно Наредба №5 / 28.12.2006г. за техническите паспорти на строежите за конкретен обект от предмета на обособената позиция, е не повече от 14 календарни дни от съставянето на протокол за получаване на цялата необходима информация и документи за изготвянето им;

- Срокът за осъществяване на строителен надзор за конкретен обект от предмета на обособената позиция е не по-дълъг от 210 календарни дни считано от датата на подписване на Протокол обр.2 по Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за откриване на строителна площадка по обособената позиция за съответен обект до приемането на изготвените окончателен доклад и технически паспорт на строежа.

В Техническото предложение Възложителя е записал следните забележки: "Попълват се сроковете за съответната обособена позиция посочени в т.1.4. от Указанията за участие, неразделна част от Документацията за участие." и "Участник, който не е попълнил настоящия Образец № 1 при спазване на изискванията на Възложителя, ще бъде отстранен от участие".

Видно от изложеното до тук участникът не е спазил изискванията на възложителя по отношение на попълването на „Предложение за изпълнение на поръчката“- Образец 1, като е посочил срокове различни от тези записани в т. 1.4. Място и срок за изпълнение на поръчката, буква а/ По Обособена позиция 1 в указанията за участие неразделна част от документацията за участие.

С оглед на горното, комисията констатира, че участникът е представил оферта, в частност „Предложение за изпълнение на поръчката” - Образец №1, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Поради гореизложеното и на основание чл.107, т.2, буква „а” от ЗОП, комисията предлага за отстраняване по обособена позиция №1 участникът „Кимтекс ЛС”ООД.

Относно обособена позиция №2 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение.

В образец № 1 „предложение за изпълнение на поръчката” в т.11 и в частност 11,1;11,2 ; 11,3 участникът е предложил срокове както следва:

- Срокът за извършване и оценяване на съответствието на инвестиционен работен проект за конкретен обект от предмета на обособената позиция, е не по-дълъг от 2 календарни дни след датата на предаване на съответния инвестиционен проект и получените съгласувателни становища от Възложителя на Изпълнителя;

- Срокът за изготвяне и предаване на Възложителя на окончателен доклад и Технически паспорт на строежа, съгласно Наредба №5 / 28.12.2006г. за техническите паспорти на строежите за конкретен обект от предмета на обособената позиция, е не повече от 5 календарни дни от съставянето на протокол за получаване на цялата необходима информация и документи за изготвянето им;

- Срокът за осъществяване на строителен надзор за конкретен обект от предмета на обособената позиция, е не по-дълъг от 180 календарни дни считано от датата на подписване на Протокол обр.2 по Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за откриване на строителна площадка по обособената позиция за съответен обект до приемането на изготвените окончателен доклад и технически паспорт на строежа.

Възложителят е посочил в т. 1.4. **Място и срок за изпълнение на поръчката, буква б/ По Обособена позиция 2** в Указанията за участие, неразделна част от документацията за участие следните срокове:

- Срокът за извършване и оценяване на съответствието на инвестиционен работен проект за конкретен обект, по обособената позиция, е не по-дълъг от 5 календарни дни след

датата на предаване на съответния инвестиционен проект и получените съгласувателни становища от Възложителя на Изпълнителя;

- Срокът за изготвяне и предаване на Възложителя на окончателен доклад и Технически паспорт на строежа, съгласно Наредба №5 / 28.12.2006г. за техническите паспорти на строежите за конкретен обект, по обособената позиция, е не повече от 14 календарни дни от съставянето на протокол за получаване на цялата необходима информация и документи за изготвянето им;

- Срокът за осъществяване на строителен надзор за конкретен обект е не по-дълъг от 180 календарни дни считано от датата на подписване на Протокол обр.2 по Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за откриване на строителна площадка по обособената позиция за съответен обект до приемането на изготвените окончателен доклад и технически паспорт на строежа.

В Техническото предложение Възложителя е записал следните забележки: ” Попълват се сроковете за съответната обособена позиция посочени в т.1.4. от Указанията за участие, неразделна част от Документацията за участие” и ”Участник, който не е попълнил настоящия Образец № 1 при спазване на изискванията на Възложителя, ще бъде отстранен от участие”.

Видно от изложеното до тук участникът не е спазил изискванията на възложителя по отношение на попълването на „Предложение за изпълнение на поръчката”- Образец 1, като е посочил срокове различни от тези записани в т. 1.4. Място и срок за изпълнение на поръчката, буква б/ По Обособена позиция 2 в указанията за участие неразделна част от документацията за участие.

С оглед на горното, комисията констатира, че участникът е представил оферта, в частност „Предложение за изпълнение на поръчката”- Образец №1, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Поради гореизложеното и на основание чл.107, т.2, буква „а”, комисията предлага за отстраняване по обособена позиция №2 участникът „Кимтекс ЛС”ООД.

14. По оферта вх. № 70-00-1773/20.02.2017г. по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от ДЗЗД „Еко Ефект 21”, гр. София, комисията констатира следното:

Относно обособена позиция №1 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия, поради което участникът се допуска до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри” по обособената позиция.

Относно обособена позиция №2 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия, поради което участникът се допуска до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри” по обособената позиция.

15. Оферта вх. № 70-00-1774/20.02.2017г. по обособена позиция №1 от ДЗЗД „Ви Ел Консултинг”, гр. Пловдив;

Относно обособена позиция №1 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия, поради което участникът се допуска до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри” по обособената позиция.

16. По оферта вх. № 70-00-1775/20.02.2017г. по обособена позиция №1 от Обединение „Топло БГ”, гр. Пловдив, комисията констатира следното:

Относно обособена позиция №1 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия, поради което участникът се допуска до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри” по обособената позиция.

Комисията приключи своята работа по установяване съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, както и с разглеждане на техническите предложения на допуснатите до оценка участници и определи дата за отваряне на ценовите предложения, както следва: 10.05.2017г., 13:30 часа, Заседателна зала на 3-ти етаж в сградата на Община Панагюрище.

До разглеждане на представените пликове с надпис „Предлагани ценови параметри” се допускат следните оферти:

1. Оферта с вх. № 70-00-1706/10.02.2017 г. подадена в 11:06 часа по обособена позиция №1 от ЕТ „Строителен надзор”- Татяна Немска, гр. София;
2. Оферта вх. № 70-00-1729/17.02.2017 г. подадена в 10:13 часа по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи“, гр. София;
3. Оферта вх. № 70-00-1731/17.02.2017 г. подадена в 10:47 часа по обособена позиция №2 от „БСК инженеринг” АД, гр. София;
4. Оферта вх. № 70-00-1732/17.02.2017 г. подадена в 11:00 часа по обособена позиция №1 от „Трансконсулт- БГ” ООД, гр. София;
5. Оферта вх. № 70-00-1760/20.02.2017 г. подадена в 09:52 часа по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „Интерконсулт” ЕООД, гр. Монтана
6. Оферта вх. № 70-00-1762/20.02.2017 г. подадена в 09:56 часа по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „Кима Консулт” ЕООД, гр. Пловдив;
7. Оферта вх. № 70-00-1763/20.02.2017 г. подадена в 09:58 часа по обособена позиция №1 от „Консултантска инженерна група” ООД, гр. София;
8. Оферта вх. № 70-00-1764/20.02.2017 г. подадена в 10:08 часа по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „Интконс” ЕООД, гр. София;
9. Оферта вх. № 70-00-1768/20.02.2017 г. подадена в 12:34 часа по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „СС- Консулт” ЕООД, гр. Варна;
10. Оферта вх. № 70-00-1770/20.02.2017 г. подадена в 12:41 часа по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „Полимит консулт” ООД, гр. Панагюрище;
11. Оферта вх. № 70-00-1771/20.02.2017 г. подадена в 12:56 часа по обособена позиция №1 от „ВМЛ консулт” ЕООД, гр. София;
12. Оферта вх. № 70-00-1773/20.02.2017 г. подадена в 13:11 часа по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от ДЗЗД „Еко Ефект 21”, гр. София;
13. Оферта вх. № 70-00-1774/20.02.2017 г. подадена в 15:14 часа по обособена позиция №1 от ДЗЗД „Ви Ел Консултинг”, гр. Пловдив;
14. Оферта вх. № 70-00-1775/20.02.2017 г. подадена в 16:17 часа по обособена позиция №1 от Обединение „Топло БГ”, гр. Пловдив.

За тези свои действия комисията изготви Протокол №2/04.05.2017г.

III.VII. На 04.05.2017г. в Профила на купувача на община Панагюрище е публикувано съобщение, с което са уведомени заинтересованите участници в процедурата, че отварянето на ценовите предложения на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на Възложителя ще се извърши на 10.05.2017 г., в 13.30 часа, в заседателна зала на III^{ти} етаж в сградата на община Панагюрище.

III.VIII. На 10.05.2017 г., в 13.30 часа, в заседателна зала на III^{ти} етаж в сградата на община Панагюрище в открито заседание продължи работата си комисията, в непроменен състав.

Председателят на комисията съобщи допуснатите оферти за разглеждане на представените пликове с надпис „Предлагани ценови параметри”.

На заседанието по отваряне на ценовите предложения и оповестяване на предлаганите цени не присъстваха представители на участниците и средствата за масово осведомяване.

Комисията пристъпи към отваряне на плик „Предлагани ценови параметри” на участниците, предложили оферти, които отговарят на изискванията на Възложителя и които са допуснати до разглеждане на предлаганите цени за изпълнение на услугата, по реда на тяхното постъпване.

Председателят на комисията оповести гласно предложените цени за изпълнение предмета на настоящата обществена поръчка, по обособени позиции:

1. Оферта с вх. № 70-00-1706/10.02.2017 г. подадена в 11:06 часа по обособена позиция №1 от ЕТ „Строителен надзор”- Татяна Немска, гр. София;

В плик „Предлагани ценови параметри” участникът е представил попълнен образец на ценово предложение по обособена позиция №1 и предлага обща цена без ДДС за изпълнение на услугата в размер на **59 000,00 лв.**

2. Оферта вх. № 70-00-1729/17.02.2017 г. подадена в 10:13 часа по обособена позиция № 1 и обособена позиция №2 от ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи“, гр. София;

В плик „Предлагани ценови параметри” участникът е представил попълнени образци на ценово предложение по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 и предлага обща цена без ДДС за изпълнение на услугата както следва:

- обособена позиция №1- **35 315,00 лв.**
- обособена позиция №2- **5 292,00 лв.**

3. Оферта вх. № 70-00-1731/17.02.2017 г. подадена в 10:47 часа по обособена позиция №2 от „БСК инженеринг” АД, гр. София;

В плик „Предлагани ценови параметри” участникът е представил попълнен образец на ценово предложение по обособена позиция №2 и предлага обща цена без ДДС за изпълнение на услугата в размер на **6 750,00 лв.**

4. Оферта вх. № 70-00-1732/17.02.2017 г. подадена в 11:00 часа по обособена позиция №1 от „Трансконсулт- БГ” ООД, гр. София;

В плик „Предлагани ценови параметри” участникът е представил попълнен образец на ценово предложение по обособена позиция №1 и предлага обща цена без ДДС за изпълнение на услугата в размер на **40 700,00 лв.**

5. Оферта вх. № 70-00-1760/20.02.2017 г. подадена в 09:52 часа по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „Интерконсулт” ЕООД, гр. Монтана;

В плик „Предлагани ценови параметри” участникът е представил попълнени образци на ценово предложение по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 и предлага обща цена без ДДС за изпълнение на услугата както следва:

- обособена позиция №1- **58 000,00 лв.**
- обособена позиция №2- **7 800,00 лв.**

6. Оферта вх. № 70-00-1762/20.02.2017 г. подадена в 09:56 часа по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „Кима Консулт” ЕООД, гр. Пловдив;

В плик „Предлагани ценови параметри” участникът е представил попълнени образци на ценово предложение по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 и предлага обща цена без ДДС за изпълнение на услугата както следва:

- обособена позиция №1- **60 339,00 лв.**
- обособена позиция №2- **7 665,00 лв.**

7. Оферта вх. № 70-00-1763/20.02.2017 г. подадена в 09:58 часа по обособена позиция №1 от „Консултантска инженерна група” ООД, гр. София;

В плик „Предлагани ценови параметри” участникът е представил попълнен образец на ценово предложение по обособена позиция №1 и предлага обща цена без ДДС за изпълнение на услугата в размер на **48 128,00 лв.**

8. Оферта вх. № 70-00-1764/20.02.2017 г. подадена в 10:08 часа по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „Интконс”ЕООД, гр. София;

В плик „Предлагани ценови параметри” участникът е представил попълнени образци на ценово предложение по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 и предлага обща цена без ДДС за изпълнение на услугата както следва:

- обособена позиция №1- **37 500,00 лв.**
- обособена позиция №2- **6 200,00 лв.**

9. Оферта вх. № 70-00-1768/20.02.2017 г. подадена в 12:34 часа по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „СС- Консулт”ЕООД, гр. Варна;

В плик „Предлагани ценови параметри” участникът е представил попълнени образци на ценово предложение по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 и предлага обща цена без ДДС за изпълнение на услугата както следва:

- обособена позиция №1- **42 805,00 лв.**
- обособена позиция №2- **5 700,00 лв.**

10. Оферта вх. № 70-00-1770/20.02.2017 г. подадена в 12:41 часа по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от „Полимит консулт”ООД, гр. Панагюрище;

В плик „Предлагани ценови параметри” участникът е представил попълнени образци на ценово предложение по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 и предлага обща цена без ДДС за изпълнение на услугата както следва:

- обособена позиция №1- **39 575,00 лв.**
- обособена позиция №2- **5 970,00 лв.**

11. Оферта вх. № 70-00-1771/20.02.2017 г. подадена в 12:56 часа по обособена позиция №1 от „ВМЛ консулт”ЕООД, гр. София;

В плик „Предлагани ценови параметри” участникът е представил попълнен образец на ценово предложение по обособена позиция №1 и предлага обща цена без ДДС за изпълнение на услугата в размер на **70 055,00 лв.**

12. Оферта вх. № 70-00-1773/20.02.2017 г. подадена в 13:11 часа по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от ДЗЗД „Еко Ефект 21”, гр. София;

В плик „Предлагани ценови параметри” участникът е представил попълнени образци на ценово предложение по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 и предлага обща цена без ДДС за изпълнение на услугата както следва:

- обособена позиция №1- **55 716,50 лв.**
- обособена позиция №2- **11 700,00 лв.**

13. Оферта вх. № 70-00-1774/20.02.2017 г. подадена в 15:14 часа по обособена позиция №1 от ДЗЗД „Ви Ел Консултинг“, гр. Пловдив;

В плик „Предлагани ценови параметри“ участникът е представил попълнен образец на ценово предложение по обособена позиция №1 и предлага обща цена без ДДС за изпълнение на услугата в размер на **76 697,60 лв.**

14. Оферта вх. № 70-00-1775/20.02.2017 г. подадена в 16:17 часа по обособена позиция №1 от Обединение „Топло БГ“, гр. Пловдив;

В плик „Предлагани ценови параметри“ участникът е представил попълнен образец на ценово предложение по обособена позиция №1 и предлага обща цена без ДДС за изпълнение на услугата в размер на 36 400,00лв.

Трима от членовете на комисията подписаха ценовите предложения, които се съдържат в офертите.

С тези действия приключи публичното заседание на комисията.

III. IX. Комисията продължи работа в закрито заседание, за да се запознае по-обстойно с Ценовите предложения на участниците и по-конкретно да извърши следните проверки:

1. относно надвишаване на прогнозните стойности на поръчката посочени в Указанията за участие, неразделна част от документацията за участие;
2. относно наличие на аритметични грешки при изготвяне на съответно ценово предложение.

Комисията констатира несъответствия в следната оферта:

А/ Оферта вх. № 70-00-1775/20.02.2017 г. подадена в 16:17 часа по обособена позиция №1 от Обединение „Топло БГ“, гр. Пловдив.

1. При извършване на проверка за наличие на аритметични грешки при изготвяне на ценовото предложение Комисията установи следното несъответствие:

В т.1 на Образец №10 - Ценово предложение участникът е записал, че общата цена за изпълнение на Обособена позиция № 1 възлиза на 36 400 лв. без ДДС, като същевременно е посочил, че цената за извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти по обособената позиция е 7 000 лв. без ДДС и за осъществяване на строителен надзор по обособената позиция е 36 400 лв. без ДДС. Общата цена на офертата представлява сбора от предложенията, относно цитираните по-горе дейности/продукти.

Действителната стойност на сбора от предложените дейности/продукти - цена за извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти и цена за осъществяване на строителен надзор е 43 400 лв без ДДС.

Видно от гореизложеното е допуснатата техническа грешка, водеща до промяна на цената за изпълнение на поръчката по обособената позиция. Съгласно т.6.2.2.2. от Указанията за участие, неразделна част от Документацията за участие, основание за отстраняване е и допуснатата техническа грешка водеща до промяна на цената за изпълнение на поръчката, формирана от сбора на общите цени за съответните продукт/действие, в конкретния случай сбора от предложените цена за извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти и цена за осъществяване на строителен надзор.

Поради горното и на основание чл. 107, т.1 и т.2, буква „а“ от ЗОП комисията предлага участникът Обединение „Топло БГ“, гр. Пловдив, с оферта Вх.№ № 70-00-1775/20.02.2017 г. да бъде отстранен от участие в процедурата по Обособена позиция №1.

III. X. Комисията продължи работа с проверка на предложените цени, които подлежат на оценяване по съответните обособени позиции, с оглед наличието на с повече от 20 на сто по-

благоприятно предложение от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка. Комисията като взе предвид допуснатите до този етап на провеждане на процедурата участници по съответните обособени позиции констатира следното:

1. По обособена позиция № 1 - "Деятности по строителен надзор във връзка с ремонт и въвеждане на мерки за енергийна ефективност за сгради на ДГ „Първи юни“, ДГ „Райна Княгиня“, ДГ „Райна Княгиня“ – филиал, ДГ „Пролет“ и ДГ „Звънче“ предложената от ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи“, гр.София обща цена на офертата без ДДС е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по съответната обособена позиция.

С оглед на гореизложеното и на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, комисията взе решение да изиска подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената обща цена на офертата от ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи“, гр. София. Същата трябва да бъде представена в 5-дневен срок от получаване на искането.

2. По обособена позиция № 2 - "Деятности по строителен надзор във връзка с благоустрояване и паркоустрояване на прилежащи площи към ОУ „20-ти април“, към СУ „Нешо Бончев“ и към ОУ „Марин Дринов“ предложената от ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи“, гр. София обща цена на офертата без ДДС е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по съответната обособена позиция.

С оглед на гореизложеното и на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, комисията взе решение да изиска подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената обща цена на офертата от ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи“, гр. София. Същата трябва да бъде представена в 5-дневен срок от получаване на искането.

3. По обособена позиция № 1 - "Деятности по строителен надзор във връзка с ремонт и въвеждане на мерки за енергийна ефективност за сгради на ДГ „Първи юни“, ДГ „Райна Княгиня“, ДГ „Райна Княгиня“ – филиал, ДГ „Пролет“ и ДГ „Звънче“ предложената от „Трансконсулт- БГ“ ООД, гр. София обща цена на офертата без ДДС е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по съответната обособена позиция.

С оглед на гореизложеното и на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, комисията взе решение да изиска подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената обща цена на офертата от „Трансконсулт- БГ“ ООД, гр. София. Същата трябва да бъде представена в 5-дневен срок от получаване на искането.

4. По обособена позиция № 1 - "Деятности по строителен надзор във връзка с ремонт и въвеждане на мерки за енергийна ефективност за сгради на ДГ „Първи юни“, ДГ „Райна Княгиня“, ДГ „Райна Княгиня“ – филиал, ДГ „Пролет“ и ДГ „Звънче“ предложената от „Интконс“ЕООД, гр. София обща цена на офертата без ДДС е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по съответната обособена позиция.

С оглед на гореизложеното и на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, комисията взе решение да изиска подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената обща цена на офертата от „Интконс“ЕООД, гр. София. Същата трябва да бъде представена в 5-дневен срок от получаване на искането.

5. По обособена позиция № 1 - "Деятности по строителен надзор във връзка с ремонт и въвеждане на мерки за енергийна ефективност за сгради на ДГ „Първи юни“, ДГ „Райна Княгиня“, ДГ „Райна Княгиня“ – филиал, ДГ „Пролет“ и ДГ „Звънче“ предложената от „Полимит консулт“ ООД, гр. Панагюрище обща цена на офертата без ДДС е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по съответната обособена позиция.

С оглед на гореизложеното и на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, комисията взе решение да изиска подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената обща цена на офертата от „Полимит консулт“ ООД, гр. Панагюрище. Същата трябва да бъде представена в 5-дневен срок от получаване на искането.

6. По обособена позиция № 2 - “Дейности по строителен надзор във връзка с благоустрояване и паркоустрояване на прилежащи площи към ОУ „20-ти април”, към СУ „Нешо Бончев” и към ОУ „Марин Дринов” предложената от „СС- Консулт”ЕООД, гр.Варна обща цена на офертата без ДДС е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по съответната обособена позиция.

С оглед на гореизложеното и на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, комисията взе решение да изиска подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената обща цена на офертата от „СС- Консулт”ЕООД, гр. Варна. Същата трябва да бъде представена в 5-дневен срок от получаване на искането.

С тези си действия комисията приключи своето работно заседание в 15,30 часа на 10.05.2017г.

III. XI. На 18.05.2017г. в 10.00 часа комисията продължи своята работа в закрито заседание, като констатира следното:

1.1. С писмо изх. № 70-00-1729-(3)/11.05.2017 г. е изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена по обособена позиция № 1 от ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи“, гр. София;

С писмо вх. 70-00-1729(4)/15.05.2017 г. от ДЗЗД "Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи" е получена подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена по обособена позиция № 1.

Предложената обща цена за извършване на услугата е в размер на 35 315 лв. /тридесет и пет хиляди триста и петнадесет лева/ без ДДС, разпределена както следва:

- цена за извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти по обособената позиция - 3 600 лв. без ДДС;
- цена за осъществяване на строителен надзор по обособената позиция - 31 715 лв. без ДДС.

Участникът предвижда извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти с основните изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор при въвеждане на енергоспестяващи мерки на пет сгради на ДГ „Първи юни”, ДГ „Райна Княгиня”, ДГ „Райна Княгиня” – филиал, ДГ „Пролет” и ДГ „Звънче”. Максималният срок за изпълнение е определен на 28 месеца. В този прогнозен срок за една сграда участникът включва и времето за изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствие на проекта с основните изисквания към строежите /5 календарни дни/, изпълнение на СМР /210 календарни дни т.е. 7 месеца/, изготвяне на окончателен доклад за въвеждане на строежа в експлоатация и технически паспорт на строежа /14 календарни дни/.

Участникът предвижда при така определените прогнозни срокове, дейността да бъде извършена едновременно за няколко сгради. По тази причина по отношение на упражняването на строителен надзор и посещението на строежите участникът предвижда едновременно посещение на всички строежи. Предвижда и общо възнаграждение за всички сгради на всеки от членовете на екипа.

Участникът предвижда още по време на изпълнение на СМР ръководителят на екипа, който ще е и координатор по безопасност и здраве, експерт по част „ПУСО” и технически контрол по част „Конструкции”, да бъде постоянно на разположение. Отделно

предвижда и посещения на строежа от екипа, съобразно вида на изпълняваните в момента СМ.

При необходимост, след уведомяване от възложителя или строителя, участника ще осигури и допълнително присъствие на обекта на всеки член от предложението екип на следващия ден, след като бъде уведомен. А при форсмажорни обстоятелства - и в същия ден на уведомяването.

I. Печалба на ДЗЗД "Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи" - 10% - 3531,50 лв.

II. Разходи - 31 783,50 лв. От тази сума се предвиждат следните разходи:

1. Изготвяне на оценка на съответствието на инвестиционните проекти на всички сгради - 3 240 лв., които са разпределени, както следва:

1.1. Възнаграждение на екипа, назначен по граждански договори - 2 200 лв. От тях за архитект - 800 лв.; за експерт по част „Конструкции“, електроинженер, ОВиК инженер, Инженер ВиК - по 350 лв. на човек.

- Разходи за ДОО, ДЗПО и ЗО за сметка на участника - 14,70 % върху изплатените възнаграждения - 323,40 лв.

1.2. Възнаграждение на инж. Иван Младенов Кръстев, назначен по трудов договор - ръководител екип, експерт по част „ПУСО“ и с правоспособност да упражнява технически контрол по част „Конструкции“. Месечно възнаграждение 455 лв. /среднодневно възнаграждение 20,68 лв./ Предвидени за работа 5 календарни дни за 1 сграда. За 5 сгради - 25 календарни дни т.е. почти 1 месец - 455 лв.

- Разходи за ДОО, ДЗПО и ЗО за сметка на участника - 17,90 % върху изплатените възнаграждения - 66,89 лв.

1.3. Административно-управленски разходи - 194,71 лв., в т.ч. разходи за куриерска фирма „Спиди“, с която съдружникът „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД има сключен договор - 10 лв. за 1 сграда, общо 50 лв. за 5 сгради.

2. Упражняване на строителен надзор, включително изготвяне на окончателен доклад за установяване годността на ползване на строежа и съставяне на технически паспорти на строежа - 28 543,50 лв., които са разпределени:

2.1. Възнаграждение на екипа, назначен по граждански договори - 9 000 лв., разпределено: за архитект - 3 000 лв.; за експерт по част «Конструкции», електроинженер, инженер ВиК и инженер ОВиК - по 1 500 лв. на човек.

- Разходи за ДОО, ДЗПО и ЗО за сметка на участника - 14,70 % върху изплатените възнаграждения - 1 323 лв.

2.2. Възнаграждение на инж. Иван Младенов Кръстев - ръководител екип, назначен по трудов договор, който ще бъде постоянно на разположение. Месечно възнаграждение 455 лв. Предвидена сумарно общо ангажираност от 20 месеца. За 20 месеца - 9 100 лв.

- Разходи за ДОО, ДЗПО и ЗО за сметка на участника - 17,90 % върху изплатените възнаграждения - 1 628,90 лв.

2.3. Транспортни разходи - 20 лв. /дружеството разполага със собствени автомобили Пежо Партнер 6+1 и Ситроен Берлинго 6+1/. Транспортните разходи са изчислени на база разстояние от 186 км отиване и връщане до гр. Панагюрище при среден разход на гориво 5л/100км. За 30 пътувания, общо 600 лв.

2.4. Наем на апартамент с консумативи - 250 лв. на месец. За период от 20 месеца - 5 000 лв.

2.5. Административни и управленски разходи - 1 891,60 лв.

График на посещенията на експертите по обекти:

| Екип | Брой посещения | Брой човечасове на посещение | Общ брой човечасове |
|--|---------------------------|------------------------------|---------------------|
| Ръководител на екипа, който е и координатор по безопасност и здраве в строителството | постоянно на разположение | Постоянно | постоянно |
| архитект | 30 | 5 | 150 |
| експерт по част „Конструкции“ | 15 | 5 | 7 |
| Електроинженер | 15 | 5 | 5 |
| Инженер по ОВК | 15 | 5 | 7 |
| Инженер по ВиК | 15 | 5 | 7 |

Участникът ДЗДД " Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи " прави следните уточнения за предложената от него цена, зависеща от следните обективни обстоятелства по чл.70, ал.2 от ЗОП:

- Главният инженер на съдружника „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, който е посочен за ръководител екип и Координатор по безопасност в строителството – инж.Иван Младенов Кръстев е бивш дългогодишен генерален директор и главен инженер в „Стройрайон“, „Строително промишлено предприятие“, ДСО „Гражданско строителство“ и „СМК“ в Монтана, притежава документация за цялата номенклатура от произвежданите панели по всички специалности, има огромен практически опит /видно от представените в офертата документи/ и пряко е участвал в проектирането, изграждането и въвеждането в експлоатация на този тип сгради. Неговият огромен опит в проектирането и изграждането на подобни жилищни сгради е от решаващо значение за познаването на всички характерни особености на типа сгради, на които ще се извършва обследване и изготвяне на технически паспорти. Допълнително са приложени Референция на инж.Иван Кръстев от Българската строителна камара и списък на проектирани и изградени обекти от инж. Иван Кръстев.

Участникът дава разяснения и за съдружниците си:

- „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД е упражнил строителен надзор за публични и частни възложители на множество жилищни и обществени сгради /ново строителство, въвеждане на мерки за енергийна ефективност, основен ремонт и реконструкция/, улични и площадни пространства, водоснабдяване и канализация, спортни и детски площадки, улично осветление, строежи - паметници на културата от национално и местно значение, аквапаркове и др. Представят за това и удостоверения за добро изпълнение на обекти, изпълнени през последните 3г. Съдружникът „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД до момента е извършил обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1 - т. 5, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ и изготвило технически паспорти на следните многофамилни жилищни сгради: 7 бр. на територията на гр.Златоград, 9 бр. в гр.Велико Търново, 4 бр. в гр.Кубрат, 2 бр. в гр.Каспичан, 2 бр. в гр.Павел баня, 2 бр. в гр.Севлиево, 3 бр. в гр.Враца, 1 бр. в гр.Белослав, 5 бр. в гр.Троян, 4 бр. в гр.Перник, 23 бр. в гр.Хасково, 4 бр. в гр.Свищов, 12 бр. в гр.Ботевград, 4 бр. в гр.Раднево. Общата РЗП на тези сгради е над 400 000 кв.м. Дружеството разполага с богат обем от предходни разработки /за изпълнени услуги към училища, детски градини, административни сгради на Министерски съвет, НОИ-Хасково, НОИ-Перник, НОИ-Ловеч, НОИ-Варна и ПБЗН - Ботевград, Севлиево, Крумовград/. На повечето от посочените сгради са извършени енергийни обследвания от съдружника „Лайф Енерджи“ ООД.

- Съдружникът „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД притежава съвременен оборудван офис с компютри, принтери, включително мултифункционална копирна машина Коника Минолта и цветен лазерен принтер, както и уреди за безразрушително обследване на конструкции.
- Съдружниците притежават 2 бр. икономични служебни автомобили, които намаляват разходите за транспорт.
- Близостта на седалището на Консорциума и съдружниците /гр.София/ до мястото на изпълнение на поръчката /гр.Панагюрище/ - само на 93 км. позволява да не се предвиждат разходи за хотелско настаняване на екипа.
- „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД има разработена и внедрена интегрирана система за управление на качеството EN ISO 9001:2008. Цялата дейност по упражняване на строителен надзор е унифицирана, като в дружеството се поддържа процес на непрекъснато подобряване на ефикасността на системата за управление на качеството, който е свързан с резултатите от одити, коригиращи и превантивни действия, анализ на данни и провеждани прегледи от ръководството. Това допълнително води до намаляване на разходите за извършване на дейността и на документооборота.
- „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД притежава Сертификат ISO 14001:2004 за управление на околната среда.
- В ДЗДД"Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи" е създадена оптимална организация, която позволява свеждане на административно- управленските разходи до минимум.
- Заложената в офериранияте цени минимална печалба е свързана с неблагоприятната икономическа обстановка в страната, желанието на участника да осигури по-добра натовареност на квалифицирания персонал с цел да го задържи, което мотивира мениджмънта на съдружниците в ДЗДД"Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи" да вземе решение още от началото на 2011 г. при формирането на цените да работи с такава минимална печалба, с цел да подобри конкурентноспособността не само при участие в процедури по ЗОП, но и във всички пазарни взаимоотношения.

III. Приложения представени към писмената обосновка са :

- Удостоверения за добро изпълнение -15 бр.
- Удостоверения за добро изпълнение /обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1 – т. 5, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорт на детски градини и училища/ - 10 бр.
- Сертификат за управление на качеството EN ISO 9001:2008, издаден от „Ай Кю Серт" – Орган се сертификация на системи за управление, акредитация от ИА"БСА.
- Сертификат ISO 14001:2004 N: 1661-E/2016 за управление на околната среда, издаден от „Ай Кю Серт" – Орган се сертификация на системи за управление, акредитация от ИА"БСА
- Свидетелства за регистрация на автомобили -2 бр.
- Предавателно-приемателен протокол и фактура за закупуване на компютри.
- Предавателно-приемателен протокол и фактура за закупуване на цветен лазерен принтер.
- Факура за закупуване на мултифункционална копирна машина Коника Минолта
- Предавателно-приемателен протокол и фактура за закупуване на уреди за безразрушително обследване на конструкции.
- Фактури за закупуване на електронни рулетки
- Удостоверение за ППП рег.N: 06145 на инж.Ваня Георгиева Туртанска от КИИП,

заверено за 2017г.

- Удостоверение за ППП рег.N: 08196 на инж.Стефанка Наумова Иванова от КИИП, заверено за 2017г.
- Удостоверение рег.N:01993 на КИИП за ППП по част „Конструктивна“, заверено за 2017г. на инж. Кънчо Стойков Паскалев;
- Удостоверение рег.N:00535 на КИИП за технически контрол част „Конструктивна“, заверено за 2017г. на инж.Кънчо Стойков Паскалев;
- Удостоверение N137/18.10.2016г. за Координатор по безопасност и здраве в строителството, издадено от Център за професионално обучение „Александра“, гр. София, на инж. Кънчо Стойков Паскалев
- Удостоверение за ППП рег.N:06002 на инж.Иван Кръстев от КИИП, заверено за 2017г. Удостоверение за Технически контрол по част „Конструктивна“ рег.N:00430 на инж.Иван Кръстев от КИИП, заверено за 2017г.
- Удостоверение N:080/26.04.2016г. за Координатор по безопасност и здраве в строителството, издадено от Център за професионално обучение „Александра“, гр.София на инж. Иван Кръстев.

Видно от горепосоченото Участникът обосновава предложената от него цена с предложената разбивка на ценообразуване; предходен опит свързан с упражняване на строителен надзор, извършване на технически обследвания и изготвяне на технически паспорти; с близостта на гр.Панагюрище до седалището на консорциума, което е предпоставка да не се предвиждат разходи за хотелско настаняване; с разполагане със собствени транспортни средства; с притежаване на уреди за безразрушително обследване на конструкцията на сградата, компютри, принтери, оборудван офис и др.; с внедрена интегрирана система за управление на качеството EN ISO 9001:2008 и притежаване на Сертификат ISO 14001:2004 за управление на околната среда; със създадена оптимална организация, която свежда административно-управленските разходи до минимум; със заложена минимална печалба.

Участникът е посочил начина на формиране на предложената цена за оценка на съответствието на инвестиционните проекти на всички сгради. От същата не става ясно дали са предвидени разходи за извършване на оценка по част Енергийна ефективност, която се изпълнява от юридическо лице вписано в регистъра на АУЕР. Така също липсват предвидени разходи за експерти по част ПБ и Вертикална планировка.

По отношение на разходите за Упражняване на строителен надзор отново не са предвидени разходи за експерти по част ПБ и Вертикална планировка.

Всички участници в процедурата, допуснати до разглеждане на ценовите предложения, отговарят на минималните технически изисквания на Възложителя, които са съобразени със спецификата и сложността на поръчката. В тази връзка отново не може да се приеме за обективно обстоятелство наличието на предходен опит свързан с упражняване на строителен надзор, извършване на технически обследвания и изготвяне на технически паспорти, тъй като предмета на поръчката, може да бъде изпълняван от юридически лица, които разполагат с експертен състав с конкретни компетенции, съгласно законовите условия регулиращи дейностите, включени в обхвата на процедурата и всеки един от участниците в същата е представил доказателства, че отговаря тези изисквания.

Разстоянието от седалището на Участника до мястото на изпълнение на поръчката, не следва да се счита за обективно обстоятелство във връзка с хипотезите на чл.72, ал.2 от ЗОП, тъй като и други участници също са със седалище, което е в близост до гр.Панагюрище и това обстоятелство не е изследвано по отношения на тях.

Собствените транспортни средства, притежаването на уреди за безразрушително обследване на конструкцията на сградата, компютри, принтери, оборудван офис и др., внедрената интегрирана система за управление на качеството EN ISO 9001:2008 и притежаването на Сертификат ISO 14001:2004 за управление на околната среда, създадена оптимална организация, която свежда административно-управленските разходи до минимум и заложената минимална печалба, също не могат да обосноват хипотезите на чл.72, ал.2 от ЗОП, още повече, че същите не са били предмет на изследване по отношение на останалите участници в процедурата и едва ли не са налични и за тях, а от друга страна по никакъв начин не са предпоставка да се очаква по този начин да се постига добро качество на ниска цена.

С оглед на гореизложеното, комисията счита, че липсва обективност в обосновката на участника за наличието на обстоятелства по чл.72, ал.2 от ЗОП, тъй като не са представени достатъчно информация и доказателства, за да обосноват предложената цена и на основание чл.72, ал.3, изр.3 от ЗОП, комисията не приема обосновката.

Поради горното и на основание чл.107, т.3, предл.2 от ЗОП комисията предлага участникът ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи“, гр. София, с оферта Вх.№ 70-00-1729/17.02.2017 г. да бъде отстранен от участие в процедурата по Обособена позиция №1.

1.2. С писмо изх. № 70-00-1729-(3)/11.05.2017 г. е изисквана подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена по обособена позиция №2 от ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи“, гр. София;

С писмо вх. 70-00-1729(4)/15.05.2017 г. от ДЗЗД "Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи" е получена подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена по обособена позиция № 2.

Предложената обща цена за извършване на услугата е в размер на 5 292 лв./пет хиляди двеста деветдесет и два лева/ без ДДС и е разпределена, както следва:

- цена за извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти по обособената позиция - 750 лв. без ДДС;
- цена за осъществяване на строителен надзор по обособената позиция - 4 542 лв. без ДДС.

Участникът предвижда да се извърши оценка на съответствието на инвестиционните проекти с основните изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор при извършване на дейности по строителен надзор във връзка с благоустрояване и паркоустрояване на прилежащи площи към ОУ „20-ти април“, към СУ „Нешо Бончев“ и към ОУ „Марин Дринов“. Максималният срок за изпълнение е определен на 28 месеца. В този прогнозен срок за един обект се включва и времето за изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствие на проекта с основните изисквания към строежите /5 календарни дни/, изпълнение на СМР /180 календарни дни т.е. 6 месеца/, изготвяне на окончателен доклад за въвеждане на строежа в експлоатация и технически паспорт на строежа /14 календарни дни/.

Практиката на участника показва, че за извършване на така предвидените СМР за 1 обект са достатъчни не повече от 3 месеца. Още повече, че сградите са училища и се използват на практика целогодишно, с изключение на лятната ваканция.

При така определените прогнозни срокове, е възможно дейността да бъде извършена едновременно за няколко обекта. По тази причина по отношение на упражняването на строителен надзор и посещението на строежите участниците са предвидили едновременно посещение на всички строежи /ако се приеме, че в някакъв момент ще се изпълняват два или всичките три строежи едновременно/. Предвидено е и общо възнаграждение за всички строежи на всеки от членовете на екипа.

Участникът предвижда посещения на строежите от екипа, съобразно вида на изпълняваните в момента СМР. При необходимост, след уведомяване от възложителя или строителя, той ще осигури и допълнително присъствие на обекта на всеки член от предложени екип на следващия ден, след като бъде уведомен. А при форсмажорни обстоятелства и в същия ден на уведомяването.

I. Печалба на ДЗДД "Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи" - 10% - 529,20 лв.

II. Разходи - 4 762,80 лв. От тази сума се предвиждат следните разходи:

1. Изготвяне на оценка на съответствието на инвестиционните проекти на всички сгради - 675 лв., които са разпределени, както следва:

- Възнаграждение на екипа - 500 лв. От тях за архитект - 300 лв. и за инженер по част „Геодезия“ - 200 лв.

- Разходи за ДОО, ДЗПО и 30 за сметка на участника - 14,70 % върху изплатените възнаграждения - 73,50 лв.

- Административно-управленски разходи - 101,50 лв., в т.ч. разходи за куриерска фирма „Спиди“, с която съдружникът „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД има сключен договор - 10 лв. за 1 обект, общо 30 лв. за 3 обекта.

2. Упражняване на строителен надзор, включително изготвяне на окончателен доклад за установяване годността на ползване на строежа и съставяне на технически паспорти на строежа - 4 087,80 лв., които са разпределени:

- Възнаграждение на екипа - 2 800 лв., разпределено: за архитект - 1 900 лв. и за инженер по част „Геодезия“ - 1 900 лв.

- Разходи за ДОО, ДЗПО и 30 за сметка на участника - 14,70 % върху изплатените възнаграждения - 411,60 лв.

- Транспортни разходи - 20 лв. /дружеството разполага със собствени автомобили Пежо Партнер 6+1 и Ситроен Берлинго 6+1/. Транспортните разходи са изчислени на база разстояние от 186 км отиване и връщане до гр. Панагюрище при среден разход на гориво 5л/100км. За 25 пътувания, общо 500 лв.

- Административни и управленски разходи - 376,20 лв.

График на посещенията на експертите по обекти:

| Екип | Брой посещения | Брой часовечасове на посещение | Общ брой часовечасове |
|----------------------------|----------------|--------------------------------|-----------------------|
| архитект | 25 | 5 | 125 |
| инженер по част „Геодезия“ | 25 | 5 | 125 |

Предложената от ДЗДД "Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи" цена произтича от следните обективни обстоятелства по чл.70, ал.2 от ЗОП:

- Повечето от предложените експерти от екипа притежават удостоверения за пълна проектантска правоспособност по своята част. Техният опит като проектанти, упражняващи авторски надзор на проектираните от тях обекти е от голямо значение при изготвяне на доклади за оценка на съответствието на инвестиционни проекти със съществените изисквания към строежите и при упражняване на строителен надзор.

- Съдружникът „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД до момента е упражнил строителен надзор за публични и частни възложители на множество жилищни и обществени сгради /ново строителство, въвеждане на мерки за енергийна ефективност, основен ремонт и реконструкция/, улични и площадни пространства, водоснабдяване и канализация, спортни и детски площадки, улично осветление, строежи - паметници на културата от национално и местно значение, аквапаркове и др. Представили са удостоверения за добро изпълнение на обекти, изпълнени през последните 3г. Всички тези многобройни обекти и удостоверенията са допълнително доказателство за възможностите на дружеството да упражнява качествено и в срок строителен надзор.

1. Предложената от ДЗДД "Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи" цена се обосновава и от обективното обстоятелство, че определените специалисти от екипа, които ще изпълняват поръчката са наети по граждански договори при рамкови условия, което позволява на участника да направи конкретното възлагане при най- благоприятните цени /свобода при договаряне на възнаграждението/ и срокове при договорените рамкови условия /гъвкаво работно време/, включително и да не се предвиждат разходи за командировъчни.
2. Съдружникът „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД притежава съвременен оборудван офис с компютри, принтери, включително мултифункционална копирна машина Коника Минолта и цветен лазерен принтер, както и уреди за безразрушително обследване на конструкции. Съдружниците притежават 2 бр. икономични служебни автомобили, които намаляват разходите за транспорт.
3. Близостта на седалището на Консорциума и съдружниците /гр.София/ до мястото на изпълнение на поръчката /гр.Панагюрище/ - само на 93 км. позволява да не се предвиждат разходи за хотелско настаняване на екипа.
4. „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД има разработена и внедрена интегрирана система за управление на качеството EN ISO 9001:2008. Цялата дейност по упражняване на строителен надзор е унифицирана, като в дружеството се поддържа процес на непрекъснато подобряване на ефикасността на системата за управление на качеството, който е свързан с резултатите от одити, коригиращи и превантивни действия, анализ на данни и провеждани прегледи от ръководството. Това допълнително води до намаляване на разходите за извършване на дейността и на документооборота.
5. „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД притежава Сертификат ISO 14001:2004 за управление на околната среда.
6. В ДЗДД "Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи" е създадена оптимална организация, която позволява свеждане на административните- управленските разходи до минимум.
7. Заложената в офериранияте цени минимална печалба е свързана с неблагоприятната икономическа обстановка в страната, желанието на участника да осигури по- добра натовареност на квалифицирания персонал с цел да го задържи, което мотивира мениджмънта на съдружниците в ДЗДД "Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи" да вземе решение още от началото на 2011 г. при формирането на цените да работи с такава минимална печалба, с цел да подобри конкурентноспособността не само при участие в процедури по ЗОП, но и във всички пазарни взаимоотношения.

III. Приложения представени към писмената обосновка са :

- Удостоверения за добро изпълнение -15 бр.;

- Сертификат за управление на качеството EN ISO 9001 :2008, издаден от „Ай Кю Серт" – Орган се сертификация на системи за управление, акредитация от ИА"БСА;
- Сертификат ISO 14001:2004 N: 1661-E/2016 за управление на околната среда, издаден от „Ай Кю Серт" - Орган се сертификация на системи за управление, акредитация от ИА"БСА;
- Свидетелства за регистрация на автомобили -2 бр.;
- Предавателно-приемателен протокол и фактура за закупуване на компютри;
- Предавателно-приемателен протокол и фактура за закупуване на цветен лазерен принтер;
- Факура за закупуване на мултифункционална копирна машина Коника Минолта;
- Предавателно-приемателен протокол и фактура за закупуване на уреди за безразрушително обследване на конструкции;
- Фактури за закупуване на електронни рулетки;
- Заповед N:179/07.05.2001г. на АГКК за вписване в регистъра на правоспособните лица с право да извършват дейности по кадастъра на инж.Илонка Георгиева Петрова;
- Удостоверение за ППП на КИИП рег.N:09690, заверено за 2017г., инж. Илонка Георгиева Петрова.

Видно от горепосоченото Участникът обосновава предложената от него цена с предложената разбивка на ценообразуване; предходен опит свързан с упражняване на строителен надзор; с близостта на гр.Панагюрище до седалището на консорциума, което е предпоставка да не се предвиждат разходи за хотелско настаняване; с разполагане със собствени транспортни средства; с притежаване на компютри, принтери, оборудван офис и др.; с внедрена интегрирана система за управление на качеството EN ISO 9001:2008 и притежаване на Сертификат ISO 14001:2004 за управление на околната среда; със създадена оптимална организация, която свежда административно-управленските разходи до минимум; със заложена минимална печалба.

Участникът е посочил начина на формиране на предложената цена за оценка на съответствието на инвестиционните проекти на всички обекти. От същата не става ясно дали са предвидени разходи за експерти по част ПБЗ и ПУСО, тъй като участникът е определил ресурс единствено за архитект и за инженер по част „Геодезия".

По отношение на разходите за Упражняване на строителен надзор отново не са предвидени разходи за експерти по част ПБЗ и ПУСО.

Участникът не е предвидил лице, чрез което изпълнява функции на строителен надзор, което да осъществява ежедневно контрол върху изпълнението на съответното строителство, каквото е изискването на Възложителя посочено в Техническата спецификация.

От друга страна всички участници в процедурата, допуснати до разглеждане на ценовите предложения, отговарят на минималните технически изисквания на Възложителя, които са съобразени със спецификата и сложността на поръчката. В тази връзка отново не може да се приеме за обективно обстоятелство наличието на предходен опит свързан с упражняване на строителен надзор, тъй като предмета на поръчката, може да бъде изпълняван от юридически лица, които разполагат с експертен състав с конкретни компетенции, съгласно законовите условия регулиращи дейностите, включени в обхвата на процедурата и всеки един от участниците в същата е представил доказателства, че отговаря тези изисквания.

Разстоянието от седалището на Участника до мястото на изпълнение на поръчката, не следва да се счита за обективно обстоятелство във връзка с хипотезите на чл.72, ал.2 от ЗОП,

тъй като и други участници също са със седалище, което е в близост до гр.Панагюрище и това обстоятелство не е изследвано по отношения на тях.

Собствените транспортни средства, притежаването на компютри, принтери, оборудван офис и др., внедрената интегрирана система за управление на качеството EN ISO 9001:2008 и притежаването на Сертификат ISO 14001:2004 за управление на околната среда, създадена оптимална организация, която свежда административно-управленските разходи до минимум и заложената минимална печалба, също не могат да обосноват хипотезите на чл.72, ал.2 от ЗОП, още повече, че същите не са били предмет на изследване по отношение на останалите участници в процедурата и едва ли не са налични и за тях, а от друга страна по никакъв начин не са предпоставка да се очаква по този начин да се постига добро качество на ниска цена.

С оглед на гореизложеното, комисията счита, че липсва обективност в обосновката на участника за наличието на обстоятелства по чл.72, ал.2 от ЗОП, тъй като не са представени достатъчно информация и доказателства, за да обосноват предложената цена и на основание чл.72, ал.3, изр.3 от ЗОП, комисията не приема обосновката.

Поради горното и на основание чл.107, т.3, предл.2 от ЗОП комисията предлага участникът ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи“, гр. София, с оферта Вх.№ 70-00-1729/17.02.2017 г. да бъде отстранен от участие в процедурата по Обособена позиция №2.

2. С писмо изх. № 70-00-1732-(3)/11.05.2017 г. е изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена по обособена позиция № 1 от „Трансконсулт-БГ“ ООД, гр. София.

В законоустановения срок в деловодството на община Панагюрище не е представена изисканата от комисията подробна писмена обосновка за начина на формиране на предложената цена по обособена позиция № 1 .

Поради горното и на основание чл.107, т.3, предл.1 от ЗОП комисията предлага участникът „Трансконсулт- БГ“ ООД, гр. София, с оферта Вх.№ 70-00-1732/17.02.2017г. да бъде отстранен от участие в процедурата по Обособена позиция №1.

3. С писмо изх. № 70-00-1764-(3)/11.05.2017 г. е изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена по обособена позиция №1 от „Интконс“ЕООД, гр. София;

На 11.05.2017г. по имейл с електронен подпис е изпратено цитираното по-горе писмо за подробна писмена обосновка. От участника е получено потвърждение за получаване - обратен имейл също на 11.05.2017г.

С писмо вх. № 70-00-1764-(4)/17.05.2017 г. е получена подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена. Видно от товарителница №1-00050245599241-0180182541716 отговора е изпратен на 16.05.2017г. В Община Панагюрище пристига на 17.05.2017г. Комисията взема под внимание датата на изпращане на отговора /16.05.2017г./ и пристъпва към разглеждане на обосновката.

Участникът е обосновал предложената от него Офертна цена в размер на 37 500,00 лева без ДДС, с няколко основни фактора:

При изготвянето на ценовата оферта се е стремил да постигне баланс между фактора за икономичност при изпълнение на обществената поръчка и осигуряване на качествено

изпълнение на услугата с ресурс от необходимите ключови, високо квалифицирани експерти, опитни в Строителния надзор и Оценката на съответствие на инвестиционните проекти /ОСИП/.

Всички експерти, които ще участват в поръчката са с изключително сериозен опит и с право да извършва Строителен надзор и ОСИП, изключително добре познаващи Закона за устройство на територията (ЗУТ) и подзаконовата нормативна база към него, НАРЕДБА № 5 от 28.12.2006 г. за Техническите паспорти на строежите в съответствие с чл. 176а от ЗУТ, Наредба № 3/21.07.2004 г. за основните положения за проектиране на конструкциите на строежите и за въздействията върху тях, Наредбата № 4 от 21.05.2001 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти, Норми за проектиране на бетонни и стоманобетонни конструкции и Наредба № 13-1971 от 29 октомври 2009 г. за строително-технически правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар, нормативната уредба за опазване на околната среда и водите, както и другите нормативи действащи в тази област, правилниците по техническа безопасност, охрана на труда и противопожарна охрана, Наредба № 3/2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството и Наредба № 2 от 22.03.2004 г. за минималните изисквания за ЗБУТ при извършване на строителни и монтажни работи, както и други нормативни документи, имащи отношение към предмета на поръчката и действащи за сектор строителство в Република България.

Икономическата ситуация в страната е показана от участника като стимул за намаляване на цената и възможност да се запазят добрите специалисти във фирмата. Продуктът, който се произвежда, е услуга, която не налага закупуване и внедряване на материали и др. подобни, а е свързана единствено с използването на професионалните знания, опит, умения и капацитет на експерти.

Изготвената от участника обосновка е в съответствие с разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП и представя коментар относно наличието на обективни обстоятелства свързани с:

Икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод;

Избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството;

Оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите;

Спазването на задълженията по чл. 115;

Възможността участникът да получи държавна помощ.

ОБОСНОВКА

Икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод

При изготвянето на Офертната цена определено участникът се е ръководил от фактора за икономичност при изпълнение на обществената поръчка, но същевременно е обезпечил качествено изпълнение на услугата, като е планирал ресурс от необходимите високо квалифицирани основни експерти по части, а именно по части: Архитектура, Конструкции, Електроинсталации, ВиК, ПБЗ, ПУСО и ОВиК. Всеки от експертите е с изключително сериозен опит в Строителния надзор и ОСИП, като всички експерти са в договорни отношения.

Структурирането на ценовата оферта на участника се базира на опита на експертите на „ИНТКОНС“ ЕООД, които са упражнявали Строителен надзор на повече от сто обекта на територията на Р България.

- Оценка на съответствието на изготвения инвестиционен проект със съществените изисквания към строежите съгласно чл. 142 и чл. 166 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) и изготвяне на доклад за оценка на съответствието;

- Упражняване на строителен надзор при изпълнение на строително - монтажните работи на обекта в съответствие с изискванията на ЗУТ и подзаконовите нормативни актове до завършване на строежа и получаване на Разрешение за ползване;

- Изготвяне на Технически паспорт, съгласно чл. 176а от ЗУТ и Наредба № 5 от 28.12.2006 г. за техническите паспорти на строежите;

- Изготвяне на Окончателен доклад съгласно чл. 168, ал. 6 от ЗУТ.

Съгласно Техническото предложение на участника „ИНТКОНС“ ЕООД в услугата ОСИП и упражняване на Строителен надзор ще вземат участие следните експерти:

- Ръководител екип и експерт по част ПБ;
- Експерт по част Архитектура;
- Експерт по части Конструкции и ПБЗ;
- Експерт по части ВиК и ПУСО;
- Експерт по част Електроинсталации;
- Експерт по част Отопление и вентилация

Участникът е приложил таблица за ангажираност на всеки един експерт съответно за изпълнение на дейностите по оценка на съответствие и строителен надзор.

При изпълнението на поръчката участникът ще ползва експерти, които ще назначи на граждански договор, с оглед на което няма да бъдат внасяни осигурителни вноски от страна на дружеството, предвид факта, че същите се водят самоосигуряващи се лица по смисъла на НАРЕДБА за обществено осигуряване на самоосигуряващите се лица, българските граждани на работа в чужбина и морските лица. Това само по себе си води до намаляване на разходите за възнаграждение на тези експерти, а оттам и на общите.

При така предложената цена, хонорарите на специалистите съответстват на минималните цени за специфичните инженерни дейности.

| РАЗХОДИ | Оценка на съответствие 3 300,00 лв. | Строителен надзор 34 200,00 лв. | Офертна цена 37 500,00 лв. | % |
|------------------------------------|--|------------------------------------|-------------------------------|-----|
| Разходи за труд | 2 640,00 лв. | 27 360,00 лв. | 30 000,00 лв. | 80% |
| Разходи за транспорт | 132,00 лв. | 1 368,00 лв. | 1 500,00 лв. | 4% |
| Разходи за логистика и консумативи | 66,00 лв. | 684,00 лв. | 750,00 лв. | 2% |
| Планиран резерв | 132,00 лв. | 1 368,00 лв. | 1 500,00 лв. | 4% |
| Печалба | 330,00 лв. | 3 420,00 лв. | 3 750,00 лв. | 10% |

Участникът е представил пояснения по отношение на начина на формиране на отделните групи разходи:

- Разходи за труд:

Посочени са часовите ставки въз основа на които са изчислени възнагражденията на експертите.

- Разходи за транспорт:

Разположението на обекта в гр. София, наличието на мрежовата структура за интернет комуникация и наличието на първокласна градска пътна мрежа, метро и други, позволява намаляване на разходите за транспорт. В случай на необходимост и предвид, че фирмата разполага с достатъчен брой собствени автомобили, могат да бъдат осигурени и такива.

Предвидили сме средства в размер на 1 500,00 лева за транспорт, което представлява 4,0 % от офертната цена за превозване на експертите и необходимото оборудване и уреди.

- Разходи за логистика и консумативи:

В условията на собствен офис в гр. София и собствено офис оборудване, са предвидили минимални допълнителни средства за логистични разходи, необходими за консумативи за оформяне, отпечатване и подвързване и подпечатване на актове, протоколи и доклади. Фирмата разполага със собствени офис машини, необходими за оформяне на документацията, което предполага минимални разходи.

Предвидили са средства в размер на 750,00 лева за логистика и консумативи, което представлява 2,0 % от офертната цена.

- Планиран резерв:

Предвидили са 1 500,00 лева за планиран резерв /непредвидени разходи/, свързани с изпълнението на задълженията им по настоящата обществена поръчка, което представлява около 4% от офертната цена.

- Печалба:

Предвидената печалба при изпълнение на услугата е в размер на 3 750,00 лева, което представлява 10.0 % от офертната цена.

Избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството

- Техническо решение:

Предметът на обществената поръчка не е свързан с технически решения, а с проверки, оценка на състоянието и контрол на тяхната реализация на вече взети технически решения при построяване на сградите и инсталациите в тях и наложилите се промени по време на експлоатацията им.

Участника счита, че използването на програми за автоматизирано смятане и наличието на т.нар. темплейти/готови образци с общовалидна информация/, води до значително намаляване на нужните човечески часове за изпълнение на поръчката и съответно до намаляване на заплащането за труд на експертите. Стандартизираните образци ще се ползват от всички експерти на екипа. За изпълнението на поръчката ще използват следните софтуерни продукти, които водят до намаляване на вложеното време от страна на експертите: Софтуерен продукт AutoCAD Civil 3D, Програма за трансформация на координати BGSTrans 4.2, Advanced Road Design, който добавя към AutoCAD Civil 3D, AutoCAD или BricsCAD специализирани инструменти за създаване на обикновени и кръгови кръстовища, реконструкция и рехабилитация на пътища, обръщателни уши и др. и стандартен офис пакет на Microsoft - основно програмите Word и Excel.

- Наличие на изключително благоприятни условия за участника:

- а/ високо квалифицирани специалисти със значителен опит
- б/ разполагане с оборудван офис в гр.София, което предполага че ще има сравнително малко разходи за логистика
- в/ собствена мрежова структура за интернет комуникация
- г/ разполагане с голям брой технически сътрудници
- д/ разполагане с автомобилен парк
- е/ разполагане с необходимо измервателно оборудване.

Видно от горепосоченото Участникът обосновава предложената от него цена с предложената разбивка на ценообразуване; използването на програми за автоматизирано смятане и наличието на т.нар. темплейти/готови образци с общовалидна информация/; с високо квалифицирани специалисти със значителен опит; с разполагане на оборудван офис в гр.София, което предполага, че ще има сравнително малко разходи за логистика; със собствена мрежова структура за интернет комуникация; с разполагане с голям брой технически сътрудници; с разполагане с автомобилен парк; с разполагане с необходимо измервателно оборудване.

Участникът е посочил начина на формиране на предложената цена за оценка на съответствието и за строителен надзор. От същата не става ясно дали са предвидени разходи за изпълнение на дейностите по оценяване на съответствие и осъществяване на строителен надзор по част Вертикална планировка.

Така също участникът е формирал цената за изпълнение на поръчката като е приел, че обекта е разположен в гр.София и по този начин експертите ще ползват градски транспорт, което позволява намаляване на разходите за транспорт. Тази концепция е в противоречие с предмета на поръчката и съответно мястото на изпълнение на същата, което е гр.Панагюрище.

От друга страна всички участници в процедурата, допуснати до разглеждане на ценовите предложения, отговарят на минималните технически изисквания на Възложителя, които са съобразени със спецификата и сложността на поръчката. В тази връзка отново не може да се приеме за обективно обстоятелство наличието на високо квалифицирани специалисти със значителен опит, тъй като предмета на поръчката, може да бъде изпълняван от юридически лица, които разполагат с експертен състав с конкретни компетенции, съгласно законовите условия регулиращи дейностите, включени в обхвата на процедурата и всеки един от участниците в същата е представил доказателства, че отговаря тези изисквания.

Наличие на оборудван офис в гр.София, собствена мрежова структура за интернет комуникация, голям брой технически сътрудници, автомобилен парк и необходимо измервателно оборудване, също не могат да обосноват хипотезите на чл.72, ал.2 от ЗОП, още повече, че същите не са били предмет на изследване по отношение на останалите участници в процедурата и едва ли не са налични и за тях, а от друга страна по никакъв начин не са предпоставка да се очаква по този начин да се постига добро качество на ниска цена.

С оглед на гореизложеното, комисията счита, че липсва обективност в обосновката на участника за наличието на обстоятелства по чл.72, ал.2 от ЗОП, тъй като не са представени достатъчно информация и доказателства, за да обосноват предложената цена и на основание чл.72, ал.3, изр.3 от ЗОП, комисията не приема обосновката.

Поради горното и на основание чл.107, т.3, предл.2 от ЗОП комисията предлага участникът „Интконс“ЕООД, гр. София, с оферта Вх.№ 70-00-1764/20.02.2017 г. да бъде отстранен от участие в процедурата по Обособена позиция №1.

4. С писмо изх. № 70-00-1770-(3)/11.05.2017 г. е изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена по обособена позиция № 1 от „Полимит консулт“ ООД, гр. Панагюрище;

С писмо вх. № 70-00-1770-(4)/16.05.2017 г. е получена подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена.

Общата цена на оферта е 39 575 лв. /тридесет и девет хиляди петстотин седемдесет и пет лв./ без ДДС. В това число: цена за извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти по обособена позиция № 1 - 6 250 лв. /шест хиляди двеста и петдесет лева/ без ДДС и цена за осъществяване на строителен надзор по обособена позиция №1- 33 325 лв. /тридесет и три хиляди триста двадесет и пет лева/ без ДДС.

Предложените от участника цени за СН са определени съобразно фирмените разчети на оптимизиран екип от правоспособни технически лица, които пряко ще бъдат заети с изпълнение на поръчката, като се спазва изискването за минимална цена на труда и минимална печалба, обема и повторяемостта при някои видове СМР. Частите на проекта, които са заложили в техническата спецификация са: Архитектура, Конструктивна, Електро, ОВК, ВиК, Енергийна ефективност, Пожарна безопасност, План за безопасност и здраве, ПУСО, част Вертикална планировка. Предвидени са експерти по всички части на проекта.

А. Оценяване на съответствието на инвестиционен проект с изискванията към строежите:

Предложената от участника обща цена за всички посочени в таблицата подобекти в размер на 6 250 лв. без ДДС е реална. Съобразена е с разгънатата застроена площ на обектите, включва и доклад за енергийната ефективност, всички разходи за експертите по съответните части, разходи за санитарни и пожарни становища и др.

Общата РЗП = 10138 м² за всички детски градини.

Участника е воден от факта, че съобразно посочените последни референтни стойности от

МРРБ за енергийни обекти, максималната цена е 0,85 лв/м².

Участникът е направил пълен разчет на предложената обща цена 6 250 лв. без ДДС. :

Становище за част Архитектура - 5 бр. x 110 лв. = 550 лв.

Становища за части Конструктивна, ПБЗ и ПУСО 5 бр. x 3 x 110 = 1650 лв. Становище по част Електро - 5 бр. x 100 лв. = 500 лв.

Становище и доклад по част Енергийна ефективност и ОВК - 5 бр. x 2 x 110 + 300 = 1400 лв.

Становище по част ВиК - 5 бр. x 100 лв. = 500 лв.

Становище по част Пожарна безопасност - 5 x 100 лв. = 500 лв. Становище по част

Вертикална планировка - 5 x 100 лв. = 500 лв. Становище санитарно - 5 бр. x 100 лв. = 500 лв

Подготовка на доклада за оценка на съответствието - 5 бр. x 30 = 150 лв.

Общо цена без ДДС: 6 250 лв. без ДДС

Б. Упражняване на строителен надзор при изпълнение на обект

I. Човешки ресурси (Разходи за възнаграждения на експертите):

При изчисленията на заплатите на експерта участника е направил следните приемания:

Относно продължителността на строителството - максималния срок за изпълнение на обекта спрямо документацията е 210 календарни дни, което е 7 месеца или 30 седмици

Присъствие на заетите експерти:

Ръководителят на екипа и експерт по части: Конструктивна, ПБЗ и ПУСО - присъства ежедневно на обекта по 8 часа на ден, което за работна седмица от пет дни е по 40 часа на седмица или за целия срок на строителството - 1200 човекочасове.

Експерт за части Архитектура - присъства на обекта по четири часа на ден, което за работна седмица от пет дни е по 20 часа на седмица или за целия срок на строителството - 600 човекочасове.

Експерт по част Електро - присъства на обекта по три часа на ден, което за работна седмица от пет дни е по 15 часа на седмица или за целия срок на строителството - 450 човекочасове.

Експерт по част Енергийна ефективност и ОВК - присъства на обекта по три часа на ден, което за работна седмица от пет дни е по 15 часа на седмица или за целия срок на строителството - 450 човекочасове.

Експерт по част ВиК - присъства на обекта по три часа на ден, което за работна седмица от пет дни е по 15 часа на седмица или за целия срок на строителството - 450 човекочасове.

Експерт по част Вертикална планировка - присъства на обекта по три часа на ден, което за работна седмица от пет дни е по 15 часа на седмица или за целия срок на строителството - 450 човекочасове.

Експерт по част Пожарна безопасност - присъства на обекта по три часа на ден, което за работна седмица от пет дни е по 15 часа на седмица или за целия срок на строителството - 450 човекочасове.

Цената за човекочас е определена спрямо минималната цена за труда за строителен надзор - 970 лв. на месец или 5,77 лв/час (при 21 работни дни в месеца).

Общо разходи за заплати: 23368,50 лв.

II. Транспортни и административни разходи

Офис - офиса на фирмата е в гр. Панагюрище, така че няма да се налагат допълнителни разходи.

Разходи за канцеларски материали (тонер, хартия и др.) 7м x 45лв. = 315,00лв.

Транспортни разходи (колата на фирмата е Шкода „Румстер“ на бензин, като средното разстояние от офиса до обекта е 1,5км, по 0,07литра/км, по 2,10 лев/литър, по четири пъти на ден, една кола и се получава 18,52 лв /мес).

Пътни и дневни, разходи за командировки, телефон 3 000,00лв.

Всичко т. II 3444,64 лв.

III. Разходи за технически паспорти 1500,00 лв.

Всичко разходи по т. 1+ II + III 28313,14 лв.

IV Непредвидени разходи-10% 2831,31 лв.

Печалба- 7 % 2180,55лв.

Общо цена за СН без ДДС: 33325 лв.

По отношение на общата цена участника се е позовал на обстоятелството по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП - икономичност при изпълнение на поръчката:

Разходите свързани с използването на човешкия ресурс се явяват основен компонент, определящ крайната обща цена по договора. Ето защо като доказателство на предложената обща цена участника е представил към настоящата обосновка разбивка за всеки един експерт и разходите свързани с тяхната работа, към която е направена и разбивка на разходите.

Изхождайки от гореизложеното предлаганата от участника обща цена 39 575 лв. без ДДС е формирана на база участието на всички експерти и тяхното възнаграждение, включващо и приспадащата се част от разходи за социални и здравни осигуровки, транспортни и административни разходи, консумативи, геодезическо заснемане, издаване на технически паспорт, печалба и непредвидени разходи за качествено предоставяне на услугата.

Наличието на собствен офис, включително и собствена техника също обосновават по-ниска предложена цена, предвид факта, че няма да се правят допълнителни капиталови разходи, а разходите по това перо ще са свързани единствено и само с режимни разходи на офиса (ток, вода), както и такива свързани с офис консумативите (хартия, тонери и др. п.), включително и разходите за мобилната комуникация между експертите.

Относно разходи за издаване на 5 броя технически паспорти : 1500,00 лв. без ДДС, в която сума са включени два компонента:

Стойността на човешките ресурси в размер на 1490 лв.

Стойността на административните разходи в размер на 10 лв., която включва осигуряване на техническа помощ за оформянето, разпечатването и размножаването на докладите за въвеждане на строежа в експлоатация, включително и на техническите паспорти.

Предвидените за това суми са определени съобразно фирмените разчети на оптимизираните екипи от правоспособни технически лица, които пряко и косвено ще бъдат заети с изпълнение на поръчката. Оптимизираната организация за документиране, контрол и обратна проследимост на оперативните действия на експертите при осъществяване на строителния надзор на строежа, съкращава времето за обработка и документално приключване на отделните процеси в хода на изпълнението на строежа, с което се пести основния разходен ресурс, а именно количеството труд; респективно допълнителни фирмени разходи при обработката на документацията. Също така ползването на собствен офис и техническо оборудване, не води до необосновано увеличаване на сумата по това перо, а напротив спестяват се допълнителни разходи, които биха възникнали, ако следва да се ползва ресурс на 3-ти лица.

Непредвидени разходи и печалба:

За евентуални допълнителни и непредвидени разходи – са предвидили 10 % във връзка с качествено изпълнение на услугата.

За да осигурят търсената от тях икономичност на предложената цена за изпълнение на поръчката са заложили минимална печалба от 7 % върху общата стойност.

Комисията счита, че участникът е запознат със спецификата на поръчката и след като се е съобразил с нея е формирал предложената от него цена за изпълнение на същата. Комисията приема, че за участника са на лице обстоятелства свързани с икономическите особености на предоставяните услуги и с наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите, поради следното:

Видно от гореизложеното участникът е обосновал достатъчно ясно икономическите особености на предоставяните услуги. Посочил е ценовите ставки въз основа, на които са изчислени разходите за изпълнение на дейностите по оценка на съответствие и упражняване на строителен надзор. Предвидените разходи за дейностите по оценка на съответствие са изчислени на база РЗП, докато тези за упражняване на строителен надзор са изчислени с оглед на максималния срок за изпълнение посочен от Възложителя и същността на консултантската дейност. Така също е отчетено изискването от Техническата спецификация да бъде предвидено лице, чрез което участникът изпълнява функции на строителен надзор, което да осъществява ежедневно контрол върху изпълнението на съответното строителство и същевременно са предвидени експерти по всички части на изготвените проекти. Участникът е съобразил, че разходите свързани с използването на човешкия ресурс се явяват основен компонент определящ крайната обща цена по договора, но не е пропуснал да предвиди транспортни, административни и непредвидени разходи, както и такива за печалба.

„Полимит консулт“ ООД разполага с офис в гр.Панагюрище, тъй като е местна фирма, а оттам се свеждат до минимум транспортните разходи, което е изключително благоприятно условие за участника за предоставянето на услугите.

С оглед на гореизложеното, комисията счита, че е налице обективност и пълнота в обосновката на участника и за същия са налични обстоятелства свързани с икономическите особености на предоставяните услуги и с наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите, т.е. налична е хипотезата на чл.72, ал.1 и ал.2 от ЗОП, поради което комисията приема представената от „Полимит консулт“ ООД, гр. Панагюрище писмена обосновка по обособена позиция № 1.

5. С писмо изх. № 70-00-1768-(3)/11.05.2017 г. е изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена по обособена позиция № 2 от „СС-Консулт“ЕООД, гр. Варна;

С писмо вх. № 70-00-1768-(4)/16.05.2017 г. е получена подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена.

Участникът счита, че са изпълнени условията на чл.72, ал.2 от ЗОП:

А/ чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП - наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите

- Изпълнени редица договори с предмет сходен или аналогичен на настоящата поръчка, като са посочени такива за пример

- Предложените цени са свързани с политиката на дружеството за експанзия на пазара и увеличаване на пазарния дял и поради тази причина са заложили ниско ниво на печалба.

Б/ чл.72, ал.2, т.1 от ЗОП - икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги

- СС-КОНСУЛТ ЕООД има разгърнат офис в град София и разполага с достатъчен автомобилен парк от икономични автомобили, които се движат на алтернативни, екологични и по-евтини горива -метан и пропан-бутан.

- Едновременното изпълнение на голям брой сходни обекти, разположени в близост един до друг позволява да се реализира икономия от мащаба – един екип може да

осъществява надзор на голям брой обекти, като по този начин разходите за командировки и хонорари на екипа значително намаляват.

Участникът е представил подробна ХОНОРАРНА СПРАВКА:

| Дейност | Специ | Дни | Разходи | Общо | Команди | Транс | Общо |
|---|-------|------|---------|------|---------|---------|----------------|
| | а | | за | | | | |
| | брой | брой | хонорар | лева | лева | портни | лева |
| | | | лв/ден | | | разходи | лева |
| осип | | | | | | | |
| Проверка на обхвата, съдържанието и съответствието на проекта с изискванията на | 5 | 1 | 25 | 125 | | | 125,00 |
| Проверка на постигнатата съгласуваност между проектните части | 5 | 1 | 25 | 125 | | | 125,00 |
| Проверка на пълнотата и структурното съответствие на инженерните изчисления | 1 | 2 | 25 | 50 | | | 50,00 |
| Изготвяне на становища от отделните специалисти по частите на инвестиционния проект | 5 | 2 | 25 | 250 | | | 250,00 |
| Оценката за съответствие по част „Енергийна ефективност“ оформена във вид на самостоятелен доклад | 1 | 5 | 25 | 125 | | | 125,00 |
| Изготвяне на комплексен доклад като оценка за съответствието на инвестиционния проект на сградата по обособената позиция в изискуемия обхват и съдържание съгласно ЗУТ и одобрената техническа спецификация | 7 | 3 | 25 | 525 | | | 525,00 |
| | | | | | | | 1200,00 |
| Извършване на строителен надзор | | | | | | | |
| Анализ на получените строителни книжа | 2 | 1 | 20 | 40 | 24 | 20 | 84,00 |

| | | | | | | | |
|---|---|----|----|------|-----|--------------|---------|
| Изготвяне на подробни графици за дейностите по СН | 1 | 1 | 20 | 20 | 12 | 20 | 52,00 |
| Доклад до Възложителя за резултатите от анализа | 3 | 1 | 20 | 60 | 36 | 20 | 116,00 |
| Контрол на строителните дейности, контрол на качеството, количеството, съответствието и спазване изискванията за здравословни и безопасни условия на труд | 3 | 21 | 25 | 1575 | 756 | 420 | 2751,00 |
| Изготвяне на екзекутивна документация | 3 | 2 | 20 | 120 | 72 | 40 | 232,00 |
| Съставяне на Констативен акт обр. 15 | 3 | 1 | 25 | 75 | 36 | 20 | 131,00 |
| Дейности по заснемане и подаване информация за попълване на кадастъра | 1 | 2 | 35 | 70 | 24 | 40 | 134,00 |
| Изготвяне на окончателен доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ, комплектуване на | 5 | 5 | 15 | 375 | | | 375,00 |
| Съставяне (изготвяне) на технически паспорт | 3 | 5 | 20 | 300 | | | 300,00 |
| Подготовка и комплектуване на всички документи за Държавна приемателна комисия | 1 | 1 | 15 | 15 | 12 | 20 | 47,00 |
| Подписване на Акт обр. 16 и въвеждане в експлоатация | 1 | 1 | 20 | 20 | 12 | 20 | 52,00 |
| Материали (вкл. ОСИП и СН) | | | | 30 | | | 30,00 |
| Непредвидени разходи (вкл. ОСИП и СН) | | | | 50 | | | 50,00 |
| Печалба | | | | 146 | | | 146,00 |
| | | | | | | | 4500,00 |
| Общо без ДДС | | | | | | 5700,00 лева | |

Видно от горепосоченото Участникът обосновава предложената от него цена с предложената хонорарна справка; предходен опит свързан с договори със сходен или аналогичен предмет; с достатъчен автомобилен парк от икономични автомобили в гр.София; със заложена минимална печалба.

Участникът е представил хонорарна справка, която е неясна, а от друга страна съдържа неточности по отношение на предмета на поръчката и по-конкретно предвидените дейности за изпълнение по обособената позиция. Предвидено е в хонорарната справка да се извърши оценката за съответствие по част „Енергийна ефективност“ оформена във вид на самостоятелен доклад при условие, че тук не се предвижда инвестиционния проект да бъде разработван по част Енергийна ефективност.

Не е ясно как са определени хонорарите на ден и какво всъщно включват те. Така също не е ясно какви експерти и по какви специалности предвижда участникът при изпълнението на поръчката и дали са съобразени с предмета на изпълнение на същата.

Участникът не е предвидил лице, чрез което изпълнява функции на строителен надзор, което да осъществява ежедневно контрол върху изпълнението на съответното строителство, каквото е изискването на Възложителя посочено в Техническата спецификация. Максималният брой дни, които е предвидил за работа при осъществяване на строителния надзор са 21, които са изключително малко в сравнение с прогнозния срок определен от Възложителя.

Предвидено е в хонорарната справка да се извършват разходи за Подготовка и комплектуване на всички документи за Държавна приемателна комисия и Подписване на Акт обр. 16 и въвеждане в експлоатация при условие, че категорията на строежа не предполага такива дейности и съответно предвиждането на такива разходи. Видно от изложеното участникът не е запознат със спецификата на настоящата поръчка.

От друга страна всички участници в процедурата, допуснати до разглеждане на ценовите предложения, отговарят на минималните технически изисквания на Възложителя, които са съобразени със спецификата и сложността на поръчката. В тази връзка отново не може да се приеме за обективно обстоятелство наличието на предходен опит, свързан с договори със сходен или аналогичен предмет, тъй като предмета на поръчката, може да бъде изпълняван от юридически лица, които разполагат с експертен състав с конкретни компетенции, съгласно законовите условия регулиращи дейностите, включени в обхвата на процедурата и всеки един от участниците в същата е представил доказателства, че отговаря тези изисквания.

Собствения автомобилен парк от икономични автомобили в гр.София и заложената минимална печалба, също не могат да обосноват хипотезите на чл.72, ал.2 от ЗОП, още повече, че същите не са били предмет на изследване по отношение на останалите участници в процедурата и едва ли не са налични и за тях, а от друга страна по никакъв начин не са предпоставка да се очаква по този начин да се постига добро качество на ниска цена.

С оглед на гореизложеното, комисията счита, че липсва обективност в обосновката на участника за наличието на обстоятелства по чл.72, ал.2 от ЗОП, тъй като не са представени достатъчно информация и доказателства, за да обосноват предложената цена и на основание чл.72, ал.3, изр.3 от ЗОП, комисията не приема обосновката.

Поради горното и на основание чл.107, т.3, предл.2 от ЗОП комисията предлага участникът „СС- Консулт“ЕООД, гр. Варна, с оферта Вх.№ 70-00-1768/20.02.2017 г. да бъде отстранен от участие в процедурата по Обособена позиция №2.

III. XII. На основание чл.58, ал.1 от ППЗОП комисията класира участниците по степента на съответствие на офертите, допуснати до оценяване с предварително обявените от Възложителя условия, по критерия за възлагане - „най-ниска цена”, както следва:

А/ По Обособена позиция 1 : “Дейности по строителен надзор във връзка с ремонт и въвеждане на мерки за енергийна ефективност за сгради на ДГ „Първи юни”, ДГ „Райна Княгиня”, ДГ „Райна Княгиня” – филиал, ДГ „Пролет” и ДГ „Звънче”:

1. Първо място - „Полимит консулт” ООД, гр. Панагюрище – с предложена цена 39575 лева без ДДС
2. Второ място - „СС- Консулт” ЕООД, гр. Варна - с предложена цена 42 805 лева без ДДС
3. Трето място - „Консултантска инженерна група” ООД, гр. София - с предложена цена 48 128 лева без ДДС
4. Четвърто място - ДЗЗД „Еко Ефект 21”, гр. София - с предложена цена 55 716,50 лева без ДДС
5. Пето място - „Интерконсулт” ЕООД, гр. Монтана - с предложена цена 58 000 лева без ДДС
6. Шесто място - ЕТ „Строителен надзор”- Татяна Немска, гр. София - с предложена цена 59 000 лева без ДДС
7. Седмо място - „Кима Консулт” ЕООД, гр. Пловдив - с предложена цена 60 339 лева без ДДС
8. Осмо място - „ВМЛ консулт” ЕООД, гр. София - с предложена цена 70 055 лева без ДДС
9. Девето място - ДЗЗД „Ви Ел Консултинг”, гр. Пловдив - с предложена цена 76 697,60 лева без ДДС

Б/ По Обособена позиция 2: “Дейности по строителен надзор във връзка с благоустрояване и паркоустрояване на прилежащи площи към ОУ „20-ти април”, към СУ „Нешо Бончев” и към ОУ „Марин Дринов”:

1. Първо място - „Полимит консулт” ООД, гр. Панагюрище – с предложена цена 5970 лева без ДДС
2. Второ място - „Интконс” ЕООД, гр. София - с предложена цена 6 200 лева без ДДС
3. Трето място - „БСК инжинеринг” АД, гр. София - с предложена цена 6 750 лева без ДДС
4. Четвърто място - „Кима Консулт” ЕООД, гр. Пловдив - с предложена цена 7 665 лева без ДДС
5. Пето място - „Интерконсулт” ЕООД, гр. Монтана - с предложена цена 7 800 лева без ДДС
6. Шесто място - ДЗЗД „Еко Ефект 21”, гр. София - с предложена цена 11 700 лева без ДДС.

III. XIII. Комисията предлага на Възложителя – Кмета на Община Панагюрище да сключи договор за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Извършване на оценка на съответствие на инвестиционен проект и осъществяване на строителен надзор” с две обособени позиции- Обособена позиция № 1 - „Дейности по строителен надзор във връзка с ремонт и въвеждане на мерки за енергийна ефективност за сгради на ДГ „Първи юни“, ДГ „Райна Княгиня“, ДГ „Райна Княгиня“ - филиал, ДГ „Пролет“ и ДГ „Звънче““ и Обособена позиция № 2 - „Дейности по строителен надзор във връзка с благоустрояване и паркоустрояване на прилежащи площи към ОУ „20-ти април“, към СУ „Нешо Бончев“ и към ОУ „Марин Дринов“ с класираните на първо място участници по обособените позиции, както следва:

1. По Обособена позиция 1 : “Дейности по строителен надзор във връзка с ремонт и въвеждане на мерки за енергийна ефективност за сгради на ДГ „Първи юни”, ДГ „Райна Княгиня”, ДГ „Райна Княгиня” – филиал, ДГ „Пролет” и ДГ „Звънче” с

„Полимит консулт” ООД, гр. Панагюрище.

2. По Обособена позиция 2: “Дейности по строителен надзор във връзка с благоустройство и паркоустройство на прилежащи площи към ОУ „20-ти април”, към СУ „Нешо Бончев” и към ОУ „Марин Дринов” с

„Полимит консулт” ООД, гр. Панагюрище.

За дейността си комисията състави Протокол №3/19.05.2017 г.

Съгласно чл.60, ал.2 от ППЗОП, приложение към настоящия доклад са:

- Протокол №1/06.04.2017г.;
- Протокол №2/04.05.2017г.;
- Протокол №3/19.05.2017г.

Комисията приключи с изготвянето на доклада и го предаде на Възложителя за утвърждаване, заедно с цялата документация на 22.05.2017г.

Председател:
/инж.Анелия Методиева/

Членове:

1:.....
/инж.Николай Костурков/

2:.....
/Блага Янкова/

3:.....
/Мария Станкова/

4:.....
/Стойчо Узунов/